7/12716

**T.C.**
**DEVLET BAKANLIĞI VE**
**BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI**

**SÜRELİDİR**

**Sayı :B.02.0.002/** 2342
**Konu :**

24.04.2006

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

**İLGİ: a) TBMM Başk.nın, 14.03.2006 tarih ve KA.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/12712-19360/49118 sayılı yazısı.**
**b) Başbakanlığın 20.03.2006 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-507-22/1376 sayılı yazısı.**
**c) Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu Başkanlığının, 28.03.2006 tarih ve B.02.1.TBT.0.61.00.00/659-98/1296 sayılı yazısı.**

**Samsun Milletvekili Sayın Haluk KOÇ'un, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/12716 esas no'lu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.**

**Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.**

**Mehmet Ali ŞAHİN**
**Devlet Bakanı ve**
**Başbakan Yardımcısı**

**Ek: İlgi (c) yazı ve eki (1 sayfa)**

**DAĞITIM :**
**Gereği :**
**TBMM Başkanlığına**

**Bilgi :**
**Başbakanlığa**


Adres : Başbakanlık Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığı (Sn.Mehmet Ali ŞAHİN) Bakanlıklar/ANKARA
Telefon : (0 312) 413 73 22
Faks : (0 312) 419 15 45 – (0 312) 425 14 35
Ayrıntılı Bilgi İçin Telefon : (0 312) 419 16 48 M. DURMUŞOĞLU Özel Kalem Müdür Yardımcısı
e-posta : :

TÜBİTAK
TÜRKİYE BİLİMSEL VE TEKNİK ARAŞTIRMA KURUMU
Atatürk Bulvarı No: 221 Kavaklıdere, 06100 ANKARA • Telefon : (0.312) 468 53 00 • Faks : (0.312) 427 26 72

Sayı : B.02.1.TBT.0.61.00.00/659-98-1296 28/3/2006

Konu : Sn. Haluk KOÇ'a ait soru önergesi hk.

**DEVLET BAKANLIĞI VE BAŞBAKAN YARDIMCILIĞINA**
**(Sayın Mehmet Ali ŞAHİN)**

İlgi : 21/3/2006 tarihli ve B.02.0.002/1900 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile ekinde bulunan Başbakanlığın 20/3/2006 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-507-26/1377 sayılı yazısı ve Samsun Milletvekili Sayın Haluk KOÇ' un, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Mehmet Ali ŞAHİN'in koordinatörlüğünde cevap verilmesini tensip ettiği 7/12716 esas no'lu yazılı soru önergesi incelenmiş olup, verilecek cevaba esas olmak üzere, Kurumumuz tarafından hazırlanan cevap metni ekte takdirlerinize sunulmaktadır.

Saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Nüket YETİŞ
Başkan V. Yerine
Murathan Güneşgün
(Yönetim Kurulu Üyesi)

EK: Cevap metni (

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI
TARİH : 03.04.2006
SAYI : 2294

**Samsun Milletvekili Sayın Haluk KOÇ' un 7/12716 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesiyle İlgili Cevaplarımız**

Soru önergesinde, Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen yürütmeyi durdurma ve 20/11/2004 tarihli, E:2004/237, K:2004/1282 sayılı iptal kararıyla, Danıştay 5. Dairesince verilen onama kararından bahsedildikten sonra,

Prof. Dr. Namık Kemal PAK' ın, TÜBİTAK Başkanlığına atanmak üzere Cumhurbaşkanlığına önerilme işleminin yapılıp, yapılmayacağı; yargı kararıyla ilgili adem-i infaz durumunun idare için ağır hizmet kusuru oluşturduğu ve idarenin tazminat yükümlüğü altına girmemesi için gerekli işlemler tesis edilmesinin düşünülüp, düşünülmediği; yine adem-i infaz durumunun görevi ihmal veya görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu, bu hususta kusurlu davranan ilgililer hakkında ceza sorumluluğu yolunun işletilip, işletilmeyeceği sorulmaktadır.

Bahsi geçen idari dava ile ilgili olarak, Ankara 1. İdare Mahkemesinin yürütmeyi durdurma ve iptal kararının uygulanması konusunda Başbakanlık yetkililerince belirtildiği üzere, gerekli iş ve işlemleri yürütmüşler; ancak müşterek kararnameyi sevke yetkili Sayın Başbakanımız gerekçelerini belirterek kararname taslağını tekemmül ettirmemiştir. Aynı zamanda birinci soruyla ilgili cevap niteliği de taşıyan bu durum üzerine, Prof. Dr. Namık Kemal PAK vekili tarafından sayın Başbakanımıza karşı manevi tazminat davası açılmıştır.

Sözü geçen manevi tazminat davasının açılması ve *"aynı konudan dolayı iki kez manevi tazminat istenemeyeceği"* kuralı karşısında, idareye (Başbakanlık'a) karşı ayrıca manevi tazminat davası açılması olanaklı olmadığından, idarenin tazminat yükümlülüğü altına girmesinden de söz edilemeyeceği düşünülmektedir. Bu itibarla ikinci sorudaki iddianın dayanaksız olduğu değerlendirilmektedir.

Yine, yukarıda belirtildiği üzere Başbakanlık yetkilileri yargı kararının uygulanması noktasında gereğini yaptıklarından, kamu görevlilerinin cezai sorumluluğundan bahsetmek olanaksızdır. Bu itibarla, ceza sorumluluğunun işletilmesi gereken koşullar bulunmadığından, üçüncü sorudaki iddianın da hukuki dayanaktan yoksun olduğu düşünülmektedir.