TBMM
ANAVATAN PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 20.02.2006
Sayı: 09/310

7/12703

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 20.02.2006

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

20.02.2006 tarihli Tercüman Gazetesinde, Erhan Öztürk imzalı aşağıdaki haber yer almıştır:

"DOĞAL ve tarihi SİT alanı olan Boğaziçi Öngörünüm Bölgesi'nde bulunan Galatasaray Adası'nın, Başbakan Erdoğan ve 7 bakandan oluşan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu'nca 15 Ekim 2004 tarihli karar ile çok katlı imara açıldığı ortaya çıktı. SİT alanı olduğu için Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Boğaziçi İmar Müdürlüğü ve 3 Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'ndan sırasıyla onay alınarak hazırlanması gereken planlar tersi bir uygulamayla direkt Başbakan'a bağlı Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu'na sunuldu. Uzmanlar, "Prosedüre uygun olmayan süreç izlenmiş" derken, Galatasaray Adası'na yapılacak binanın planını henüz tamamlanmadığı belirtildi. 1945'te kullanım hakkı Galatasaray Spor Kulubü'ne geçen adayla ilgili projeyi ise Unit AŞ hazırladı.

Galatasaray'ın yüzde 32 hissesini elinde bulunduran ve kulübe 25 milyon dolar yardım yapan Ünal Aysal'a ada 49 yıllığına kiralandı. Onama prosedürünün yanlış işletildiğini belirten uzmanlar şöyle konuştu:

"Başbakanlık 10. Maddeye göre plan tadilatı yapmış. Ancak 10. madde'ye göre, 2863 sayılı Koruma Kanunu çerçevesinde Boğaziçi aynı zamanda SİT alanı. İlgili koruma Kurulu ve Büyükşehir Belediye Meclisi'nin onayı zorunludur. Başbakanlık Yüksek Koordinasyon Kurulu 10. maddeyi tersinden işletmiş."

Mimarlar Odası İstanbul Şube Başkanı Eyüp Muhçu, planın gerçekleşmesi durumunda, Kuruçeşme'den Anadolu Yakası'ndaki Kuleli Askeri Lisesi'ni görmenin mümkün olmayacağını söyledi. Muhçu, Büyükşehir Belediyesi ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı'na gönderdiği yazı ile kararın ilgili yerel yönetimlere danışılmadan alındığı ve SİT alanında çok katlı yapılaşmaya yol açtığı iddialarıyla kararın iptalini istedi.

Muhçu, Öngörünüm Bölgesi'nde bu kararı almak için yasal olarak Büyükşehir Belediye Meclisi ve ilgili Koruma Kurulu'nun onayı bulunması gerektiğine dikkat çekti. Doğal ve tarihi SİT alanının yoğun yapılaşmaya açıldığını ifade eden Muhçu şunları söyledi:

"Kurul kararında Boğaziçi Kanunu"nun 10. Maddesi'ni değiştiren 3194 sayılı kanunun 48. Maddesi uyarınca kararın alındığı belirtiliyor. Halbuki karar bu maddenin tam tersi. Maddeye göre böyle bir karar alınabilmesi için Boğaziçi İmar Müdürlüğü, Büyükşehir Belediye Meclisi ve ilgili koruma kurulunun onayı gerekiyor. Bunların hiçbirinin haberi yok. Adada sadece havuz ve kullanımına yönelik tesis vardı. Ancak, burası turizm alanı olunca 3 kata kadar bina yapmaya yetkin oluyor. Halbuki öngörünüm bölgesinde binanızın tadilatını bile yapamazsınız. Başbakan ve bakanlardan oluşan Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu nasıl uzman bir kurul oluyorsa, buranın imara açılmasını uygun bulmuş. Kurallar tersten işletiliyor. Danıştay'a sunulmak üzere İl İdare Mahkemesi'ne yürütmenin durdurulması için Başbakan, Bayındırlık Bakanlığı ve Büyükşehir Belediyesi'ne dava açtık."

7/12703

Muhçu, karar metninde Galatasaray Kulübü'ne ait 3 adet parselden bahsedildiğini ancak kulübün aslında tek parsele sahip olduğunu ileri sürerek plan tadilatı ile ilgili şu iddialarda bulundu:

"Boğaziçi İmar Müdürlüğü kendilerine ulaşan kararı askıya çıkardı ancak bunun suç olduğunu bildikleri için Kurul'a konuyu yasa uyarınca yeniden görüşmeleri için yazı yazdı. Ayrıca Galatasaray Kulübü'ne ait 1 parsel var ancak, kulüp adanın tümünü kullanıyor. Kurul kararında da kulübün 3 parsele sahip olduğu belirtiliyor. Halbuki diğer parseller Hazine'ye ait. Maliye Bakanlığı görüşü de alınmadan, kulüp mülkiyetindeymiş gibi işlem gösteriyorlar. Boğaziçi gibi öngörünüm ve sahil şeritlerinde konut yapılaşmasına bile izin verilmeyen bir doğal ve tarihi SİT alanında, yapılaşmayı denizin içine kadar uzatan böylesi bir plan tadilatı son derece sakıncalı bulunmaktadır."

GALATASARAY Kulübü'nün önde gelen isimlerinden Ünal Aysal'ın, Kıran Mimarlık'a hazırlattığı projede, toplantı salonu, sergi, konser, gösteri, spor, eğlence ve restoranlar bulunuyor. Adanın üzerine çelik konstrüksiyonla bağlanacak gemi şeklindeki proje, 5 bin metrekare kapalı alan, 85 metre uzunluk ve 3.5 kat, 9.5 metre yükseklikte bulunuyor.

Projeyi çizen 20 yıllık mimar Hakan Kıran aynı zamanda restoratör. Kıran, projesinin adayı Galatasaray Kulübü'nden kiralayarak işletmekte olan Unit AŞ tarafından seçildiğini söyledi. Adada belli bir kullanım alanı olduğunu, projede bunun en verimli şekilde kullanıldığını anlatan Kıran, hazırladıkları konseptte hem geleneksel, hem de modern mimariyi kullandıklarını ifade etti. Kıran'ın projeyi hazırlarken kaygısı doğal güzelliğe sahip olan Boğaz ile İstanbul'un siluetini bozmayacak bir konsept hazırlamak ve beton kullanmamak olmuş. Kıran: "Yani doğal güzelliği bozmayacak, denizin içinde yabancı durmayacak bir proje oluşturmak önemliydi. Aynı zamanda simgesel bir özelliği de olması gerekiyordu. Adayı bir dönem İstanbul'un en önemli mimari yapılarını gerçekleştiren Balyan Kardeşler kullanmış. Balyan Ailesi benim, referans aldığım bir geleneği temsil ediyor. Bunun üzerine bir fikir geliştirdim. Bu mimarinin modernize edilmiş formu nasıl olur bunu düşündük. Ve yeni yapı teknolojilerinden birini uyguladık."

Kıran, "Proje ne zaman bitecek" sorusuna, "Proje, Koruma Kurulu onayına gitti. Çıkar çıkmaz süratle başlayacak. Sezona da yetişebilecek. Müteahhitlik konusunu henüz konuşmadık. Ama bizim faaliyetlerimiz arasında müteahhitlik faaliyetleri de var" şeklinde cevap verdi."

Sorular:

1- Haberdeki iddialar doğru mudur? Galatasaray Kulübüne ait, ancak bir parsel olduğu buna mukabil, Kurul kararında kulübün 3 parsele sahip olduğu belirtildiği haberi doğru mudur?

2- Boğaziçi İmar Yüksek Koordinasyon Kurulu'nun herhangi bir karar almadan önce 2863 sayılı Koruma Kanunu çerçevesinde ilgili Kurulun ve Büyükşehir belediye Meclisi'nin onayının gerektiği bilgisi doğru mudur? Bu onaylar neden alınmamıştır?