7/15997

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
BAKAN

Sayı :B.10OKM0000000/ 6744
Konu :

04 AĞUSTOS 2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğünün 12/07/2006 tarihli ve A.02.0.KKG.0.12/106-527-2/3618 sayılı yazısı.

İZMİR Milletvekili Sayın Yılmaz KAYA tarafından verilen "ilaç sektöründeki yolsuzluk ile alakalı yapılması gereken işlemlere ilişkin" 7/15997 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabı yazımız ekinde sunulmuştur.

Arz ederim.

Prof.Dr.Recep AKDAĞ
Bakan

Ek :
Soru Önergesi cevabı (3 sayfa)

7/15997

İZMİR Milletvekili Sayın Yılmaz KAYA tarafından Sn.Başbakan'a tevcih edilen ve Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip kılınan "ilaç sektöründeki yolsuzluk ile alakalı yapılması gereken işlemlere ilişkin" 7/15997 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR :

(1) Davanın söz konusu Bakanlıklar tarafından takip edilmediği, müdahil olarak katılınmadığı doğru mudur?

(2) Söz konusu davayı takip eden ve davaya müdahale talebinde bulunarak müdahil sıfatını kazanan herhangi bir bakanlık var mıdır?

(3) Zamanaşımı süresinin dolmasına 3 yıllık süre kalmasına rağmen davanın gerektiği gibi takip edilmemesinin nedeni nedir? Bakanlıkların uyguladığı bu yöntemde bilinmeyen kamusal bir yarar söz konusu mudur?

(4) Bakanlığın uğradığı iddia edilen 8.3 trilyon TL.nin tahsili yönünde herhangi bir hukuk davası açılmış mıdır? Bir alacak davası açılıp herhangi bir ihtiyati tedbir uygulanmış mıdır? Söz konusu miktar için devletin olası mağduriyetini önlemek adına herhangi bir hukuksal teminat alınmış mıdır?

(5) Alacağın tahsili konusunda herhangi bir yasal işlem yapılmaması ve ceza davasının takip edilmeyerek, müdahale talebinde bulunulmaması konusunda herhangi bir bakanlığınızın aldığı bir karar, verdiği bir talimat var mıdır? Yoksa takip edilmeme nedeni nedir?

(6) Yolsuzluklarla damardan girme olarak ifade ettiğiniz, yolsuzlukla mücadeleyi, varsa bu olayda da uygulamayı düşünüyor musunuz? Veya bu olayla ilgili nasıl bir uygulama yapmaya düşünüyorsunuz?

CEVAPLAR :

Başbakanlık Teftiş Kurulunun söz konusu raporları doğrultusunda Bakanlığımızca oluşturulan incelemeci heyeti tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 10/02/2006 tarihli ve 33/2, 94/2 sayılı ile 29/11/2005 tarihli ve 33/17, 94/10 sayılı Suç Duyurusu Raporları İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Ayrıca bu kapsamda müfettişlerce; 28/07/2005 tarihli ve 33/10 sayılı Ön İnceleme Raporu ile aynı tarihli ve 33/11 sayılı İdari Rapor, 29/11/2005 tarihli ve 33/16, 94/9 sayılı İdari Rapor, aynı tarihli ve 33/17, 94/10 Suç Duyurusu Raporu, 10/02/2006 tarihli ve 33/1, 94/1 sayılı İdari Rapor ile aynı tarihli ve 33/2, 94/2 sayılı Suç Duyurusu Raporu, 16/02/2006 tarihli ve 33/3, 94/3 sayılı Tevdi Raporu, 20/04/2006 tarihli ve 33/5, 94/4 sayılı Tevdi Raporu ile aynı tarihli ve 33/6, 94/5 sayılı İdari (Disiplin) Raporu, 11/05/2006 tarihli ve 33/7 sayılı Ön İnceleme Raporu ile aynı tarihli ve 33/8 sayılı İdari (Disiplin) Raporu düzenlenmiş ve yetkili mercilere intikal ettirilmiştir. İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilen 29/11/2005 tarihli ve 33/17, 94/10 sayılı Raporda yer alan hususlarla ilgili olarak ayrıca düzenlenen aynı tarihli ve 33/16, 94/9 sayılı (Disiplin) İdari Raporun birer örneği bilgi ve gereği için 25/04/2006 tarihli ve 3206 sayılı yazı ekinde Başbakanlığa, 25/04/2006 tarihli ve 3205 sayılı yazı ekinde Maliye Bakanlığına, 25/04/2006 tarihli ve 3209 sayılı yazı ekinde Bakanlık İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir. Ayrıca hekim-İlaç Firması İlişkileri konusu ile bazı hastanelerin İlaç alım ihalelerinin incelenmesi devam etmektedir. Dolayısıyla konu ile ilgili gereken tüm iş ve işlemler yapılmış, halen de bir kısmı devam ettirilmektedir.

7/15997

İZMİR Milletvekili Sayın Yılmaz KAYA tarafından Sn.Başbakan'a tevcih edilen ve Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip kılınan "ilaç sektöründeki yolsuzluk ile alakalı yapılması gereken işlemlere ilişkin" 7/15997 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

Firmaların haksız kazançları nedeniyle oluşan kamu zararının tespit ve tahsili için izlenecek yolun belirlenmesi amacıyla Teftiş Kurulundan ve Hukuk Müşavirliğinden temsilcilerin katılımıyla Bakanlığımızda bir dizi değerlendirme toplantıları yapılmış, bu toplantılar sonucunda "Firmaların neden oldukları kamu zararının net olarak tespit edilmesinden sonra geri ödeme kurumlarına bildirilerek kendi kurum zararlarının tahsil edilmesi hususunda bildirim yapılması gerektiği hususunda karar alınmış ve söz konusu raporun Bakanlığa verilmesinden itibaren bu doğrultuda çalışmalar başlatılmış olup, bu çalışmalar halen devam ettirilmektedir.

Çalışmaların tamamlanmasına müteakip kendi kurum zararlarının takip ve tahsili için keyfiyet SSK, Bağ-Kur, Emekli Sandığı'na bildirilecek; yeşil kartlı hastalar ile aktif çalışan kamu personeline yazılan reçeteler dolayısıyla oluşan kamu zararının da Maliye Bakanlığınca takip ve tahsil edilmesi için bildirim yapılacaktır. Gerçekten, Firmanın yüksek fiyat almasından doğan kamu zararının tespiti ayrı bir çalışmayı gerektirmektedir. SSK, Bağ-Kur, Emekli Sandığı mensupları için adı geçen kurumlar, Yeşil Kartlılar için Sağlık Bakanlığı ve aktif çalışanlar için tüm kamu kurumları bu ilacın bedelini ödemişlerdir. Dolayısıyla her bir Kurumun bedelini ödediği ilaç miktarına göre uğradığı zararın tespitinin bu kurumlarca ayrı ayrı yapılması gerekmektedir ve bunun tespitinin de uzun ve çok kapsamlı çalışmayı gerektirdiği açıktır. Bu tespit yapılmadan tazmin davası açılamayacağı gibi, diğer kurumların zararından dolayı Sağlık Bakanlığının işlem yapma yetkisi de bulunmamaktadır. Keza kamu zararının tazmininin ceza davasında ileri sürülmesi imkanı olmayıp, hukuk mahkemesinde ayrı bir tazmin davası açılması gerekmektedir.

14/02/2004 tarihli Beşeri Tıbbi Ürünlerin Fiyatlandırılması Hakkındaki Kararname ve 03/03/2004 tarihli Tebliğ ile müteakiben yayımlanan Tebliğler ile, 15/06/2004 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere mevcut 6033 adet ilaçtan 5065 adet ilaç fiyatının 01/03/2004 tarihindeki fiyatı sabit tutularak herhangi bir artış yapılmamış, ayrıca bu düzenleme sonucu 968 adet ilacın fiyatında da %1-80 arasında değişen oranda ucuzlama olması suretiyle, yılda ortalama 900 Milyon ABD Doları kamu tasarrufu sağlanmıştır.

İnceleme Heyetinin, söz konusu Suç Duyurusu Raporunun yanı sıra düzenledikleri 33/16, 94/9 sayılı İdari (Disiplin) Raporda; mevcut Tebliğ ve Kararnamelerde İlaç Beyan Formlarının doğru olarak verilmesinden firmaların sorumlu olması nedeniyle firmalar hakkında suç duyurusunda bulunulmuş ve fakat suç ve kusurları bulunmadığı cihetle İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü yetkilileri hakkında haklı olarak bir müeyyide öngörülmemiştir.

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığını yazısında yer alan "...Sağlık Bakanlığı'nın bu davayla ilgilenmediği, davayı takip etmediği ve davaya müdahil olarak katılıp zararın tahsili konusunda hiçbir hukuki yaptırımın yapılmadığı gözlenmektedir" ifadesinin eksik bilgiden kaynaklandığı düşünülmüştür. Zira, dava konusu olay, Bakanlığımıza devirden önce SSK Hastanelerine alınan Neorecormon adlı ilacın alımından ibarettir. Bu ilacın Bakanlığımızca fiyatlandırılmasında, İncelemeci Heyet tarafından yapılan inceleme sonucunda İlaç Fiyat Kararnamesine ve Tebliğine her hangi bir aykırılık tespit edilmemiştir. Dolayısıyla, bu davayla ilgili olarak Bakanlığımızın müdahillik sıfatı olmadığı gibi, herhangi bir zararı mevcut olmadığı için başkaca bir dava açma imkanı da yoktur. Aynı sebeplerle davanın izlenmediği, zararın tazmini yoluna gidilmediği ve zamanaşımına uğramasının beklendiği gibi ifadeler de doğru değildir.

7/15997

İZMİR Milletvekili Sayın Yılmaz KAYA tarafından Sn.Başbakan'a tevcih edilen ve Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip kılınan "ilaç sektöründeki yolsuzluk ile alakalı yapılması gereken işlemlere ilişkin" 7/15997 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

Roche Müstahzarları A.Ş. de, diğer firmalar gibi Neorecormon Roche 1000 IU, 2000 IU, 5000 IU kullanıma hazır şırıngalarla ilgili Beyan Formu'nu Bakanlığımız İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü'nün ilgili birimine zamanında bildirmiş, söz konusu beyannamede ve firmanın gönderdiği savunma yazılarında da görüleceği üzere 5 AB ülkesi içinde Fransa, İspanya ve Yunanistan referans fiyatlarını bildirmiş, İtalya'da aynı ürünün benzer formlarının bulunmaması nedeniyle ve Portekiz'de bu ürünlerin sadece ihale yoluyla Sağlık Bakanlığı'nca hastanelere alınması ve ruhsatlı olarak perakende satışının yapılmamasından dolayı Beyan Formlarında bu ülkelere ait fiyatları bildirmediği, ancak İtalya fiyatlarının mevcut mevzuat hükümleri doğrultusunda kıyaslanma yoluyla bulunması mümkünken firmanın bunu bildirmemesinden dolayı kusurlu olduğu, ancak, kıyaslama yöntemiyle yapılan hesaplamada İtalya fiyatlarının Yunanistan fiyatlarından daha pahalı olması nedeniyle firmanın herhangi bir haksız kazanç elde etmediği ve dolayısıyla beyanda bildirmemesinde bir kastının olmadığı düşünülmüştür.

Gösterilen ilgiye teşekkür eder, Başarılar dilerim.