T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 21.02.2006
Sayı : 10262

CHP

7/12704

21.02.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; İçişleri Bakanı Sn.Abdülkadir Aksu'ya yöneltilen 7/5150, 7/5993 ve 7/7731 esas sayılı yazılı soru önergelerim.

İlgi önergeler ile; 1994-2001 yılları arasında, İstanbul Büyükşehir Belediyesinin hüküm ve tasarrufunda bulunan **reklam panolarının hukuk dışı ilişkilerle kiralanması sürecinde oluşan 146.088.596.200.000 TL.'sı,**

İGDAŞ bünyesindeki **organize suç ilişkileri ve kötü yönetimden** dolayı **doğmuş** olan **199.763.085.271.000 TL.'sı,**

Belbim A.Ş. yönetiminden doğmuş olan 321.466.941.500 TL.'sı tutarındaki kamu zararlarının tahsil edilebilmesi için;

bu zararlara yol açanlar hakkında **tazminat davalarının bugüne kadar neden açılmadığı, bu yolda yasal sürecin neden başlatılmadığı** sorulmuş idi.

İlgi dosya sanıkları arasında **AKP İstanbul, Kayseri, Kahramanmaraş, Amasya Milletvekilleri** yanında **Başbakanlık Müsteşarı Ömer Dinçer, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı M.Hilmi Güler ve İstanbul Büyükşehir Belediyesiyle iş ilişkisi içinde olan Albayrak Grubu** yetkilileri de vardır. Toplam sanık sayısı **200'ü** aşmaktadır. **İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve İGDAŞ'ın, Başkanları dahil üst düzey yöneticileri sanık olarak yargılanmışlardır.**

Yargılama sonucunda; İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 22.1.2003 tarih, 2002/77-2003/7 sayılı kararıyla sanıklar **Mustafa, Muzaffer, Kazım Albayrak ile 4 kişinin; ihaleye fesat karıştırmaktan** dolayı **mahkumiyetlerine** karar verilmiştir. **Albayrak Grubu yöneticilerinin, 1 yıl süreyle bütün ihalelere girmelerinin yasaklanmasına** karar verilmiştir.

Yargılama aşamasındaki **hukuk dışı müdahaleler** bir yana, mevcut dosya kapsamına göre dahi **sorumluların önemli bir bölümü belirlenmiş olduğuna göre yukarıda sözü edilen kamu – Hazine zararının, bu kişi ve gruplardan tahsili amacıyla, bu yolda yasal sürecin başlatılması gerekirken;** tarafımızdan yapılan uyarılara rağmen bu yolda **hiçbir girişimin başlatılmadığı** görülmektedir.

Sn.İçişleri Bakanı ilgi önerge cevaplarında; bu raporların bir bölümünün **gereği yapılmak üzere 22.12.2003 ve 28.3.2003 tarihli yazılarla Sayıştay Başkanlığına, bir bölümünün de ilgili birime gönderildiğini ve alınan cevaba göre 19.4.2005 tarihinde sonucu hakkında bilgi istendiğini cevaben bildirmiştir.** Yine konunun İstanbul 13. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından karara bağlandığını **soyut ve dayanaksız bir şekilde** ifade etmiştir.

Gelinen süreçte; tazminat davalarının açılma süresinin **bilinçli olarak geciktirildiği, davaların zamanaşımına** uğrama ihtimalinin bulunduğu, akibetlerinin **belirsiz olduğu, sürüncemede bırakıldığı ve savsaklandığı** yolunda ciddi kuşkular doğmuştur.

7/12704

1995'li yıllarda 350 trilyona ulaşan kamu –Hazine zararının; yasal faiziyle birlikte **ilgili ve sorumlulardan müşterek-müteselsil sorumluluk esaslarına göre tazmin edilmesi** gerektiği açıktır.

Bu davaların açılması Sn.Başbakan ve ilgili Bakanların, hukuki ve siyasi sorumluluğu kapsamında olduğu gibi, bunun aksine verilecek talimatlar Anayasanın 137. maddesi anlamında **kanunsuz emir niteliğinde** olacaktır. Konusu **suç teşkil eden bu emirlerin hiçbir şekilde yerine getirilmemesi** gerekir. Bu sebeple, İçişleri ve Maliye Bakanlığı bünyesindeki ilgili birimlerin bu davaları **gecikmeden açmaları, Anayasanın âmir hükmü gereğidir.**

Konu bir veya birkaç Bakanlığın sorumluluğu boyutlarını aşıp, doğrudan Hükümet'in siyasi ve hukuki sorumluluğu boyutlarına ulaştığından, iş bu önerge Sn.Başbakan'a yöneltilmiştir.

Açıklanan sebeplerle iş bu soru önergesinin bir defa daha verilmesi gereği doğmuştur;

1-1995'li yıllarda 350 trilyona ulaşan bu yolsuzluğun, bugün itibariyle yasal faiziyle birlikte ulaştığı **rakam nedir?**

İlgili birimlere 2003 yılında gönderildiği ifade edilen **tazmin raporlarının** akıbeti neden açıklanmamaktadır?

Tazmin raporlarının gereği ve sonucu olarak, ilgililer ve bu işlemlere **iştirak eden bürokratlar hakkında bugüne kadar tazminat davaları neden açılmamıştır?** Davalar açılmış ise **kimler hakkında ve hangi tutarlar üzerinden** açılmıştır? Davaların ulaştığı aşama nedir?

2-Albayraklar Grubunun **suç ilişkileri içinde mahkumiyetlerinin sabit olmasına göre;** bu hükümlülüğün sonucu ve gereği olarak, **bu grup hakkında tazminat davaları neden açılmamıştır?**

Adı geçen grubun, **Sn.Başbakan ile olan ve kamuoyu tarafından da bilinen yakın ilişkisi sebebiyle mi bu süreç geciktirilmektedir?**

Böyle bir izlenim ve kanının doğmaması için, yargılama ve takip sürecinin daha da özenli bir şekilde takip edilmesi gerekmez mi?

3-Tazminat davalarının yapılan uyarılara ve aradan geçen uzun bir süreye rağmen açılmamasına **yol açanlar** hakkında; **görevi ihmal, görevi kötüye kullanma ve benzeri gerekçelerle** bu güne kadar neden gerekli **idari ve yasal** müeyyideler uygulanmamıştır?

Böyle bir süreç, **yolsuzlukla mücadele konusunda gruplar ve sorumlular arasında ayrım yapıldığı** anlamına gelmez mi? Bu süreç, doğal olarak yolsuzlukla mücadelede **zaafiyet ve güven** bunalımına yol açmaz mı?

Yapılan bu uyarılara rağmen **yasal süreç neden işletilmemektedir?**

4-7/5150 sayılı önerge cevabında sözü edilen **13. Asliye Ceza Mahkemesi kararının içeriği nedir? Tarafları kimdir? Sonucu nedir?**

Soru önergelerimizle **ne ilgisi** vardır?