7/9614

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
1607

26/12/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 15/11/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-14730 sayılı yazınız,
b) 23/11/2005 tarihli ve 1484 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan ve Denizli Milletvekili Prof. Dr. Mehmet Uğur Neşşar tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/9614 Esas No.lu soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/9614

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

Sayın Prof. Dr. Mehmet Uğur NEŞŞAR
Denizli Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/9614 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Bakanlığımız bağlı kuruluşu olan Adlî Tıp Kurumu merkez teşkilâtı sağlık hizmetleri sınıfı asistan kadrosuna 02/06/2001 tarihli Olur'la atanıp, 25/06/2001 tarihinde görevine başlayan soru önergesinde adı geçen kişinin, asistanlık süresi sonunda uzmanlık sınavında başarısız sayıldığından, 01/12/2003 tarihli Olur'la 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanununa istinaden çıkarılan Adlî Tıp Kurumu Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin 22. maddesinin (B) bendinin dördüncü fıkrasının ikinci paragrafı gereğince asistanlık maaşı kesilerek görevine son verildiği;

Anılan kişinin, uzmanlık sınavının sözlü aşamasında başarısız sayılması ve bu nedenle asistanlıkla ilişiğinin kesilmesi işleminin iptali için Bakanlığımız aleyhine açmış olduğu davada, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 27/08/2004 tarihli 2003/1846 Esas sayısıyla, ilişik kesme işleminin bazı yönleri hukuka aykırı bulunarak, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği; aynı davanın sonunda dava konusu işlemlerin iptali ve 1.000.000.000 TL manevi tazminatın davalı idareden alınarak davacıya ödenmesi yönünde verilen 27/04/2005 tarihli E:2003/1846, K:2005/876 sayılı Kararın Bakanlığımıza 28/09/2005 tarihinde tebliğ edildiği; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesi gereğince yasal süresi içinde Kararın gereğinin ifası için Adlî Tıp Kurumu Başkanlığına bildirildiği; Bakanlığımızca bu Karara ilişkin olarak temyiz yoluna başvurulduğu ve temyiz aşamasının henüz sonuçlanmadığı;

Öte yandan; Mahkemenin dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin Kararında, sınavda başarısız olma durumunda ilişik kesme işleminin Adlî Tıp Kurumu Uygulama Yönetmeliğine göre değil, Tababet Uzmanlık Tüzüğünün 25. maddesine göre yapılması gerektiği belirtilmiş ise de; anılan madde hükmünün uzmanlık sınavında başarı gösteremeyenlerin asistanlıkla ilişkileri kesilmeksizin sonraki ilk dönemde uzmanlık sınavına girecekleri ve bu dönemde de başarısız olanların asistanlıkla ilişkilerinin kesilecekleri yönünde olduğundan, Bakanlığımızca söz konusu hüküm doğrultusunda işlem yapıldığı ve mahkeme kararı uygulanmak suretiyle adı geçenin 01/12/2004 tarihli Olur'la asistanlık görevine başlatıldığı;

Mahkemenin aynı Kararında ayrıca, sınav jürisinin Tababet Uzmanlık Tüzüğü ve Tababet Uzmanlık Yönetmeliğinde belirtilen şekilde oluşturulması gerektiği vurgulanıp, bunların niteliklerinin tek tek sayılarak, belirtilen dallardan ve açıklanan niteliklere sahip olmayan kişilerden oluşturulan jürinin yaptığı sınav sonunda ilgilinin başarısız sayılması işleminin hukuka aykırı bulunduğu vurgulanmış ise de; hukuka aykırı bulunan husus, jürinin Adlî Tıp Kurumu ve Bakanlığımızca oluşturulması değil, jüriye katılacak uzmanların Tababet Uzmanlık Tüzüğü ve Yönetmeliğine göre belirlenmemesi olduğundan, 13/05/2005 tarihli ve 39850 sayılı yazımızla Sağlık Bakanlığından sınav jürisinin Tababet Uzmanlık Tüzüğünün 14. maddesinde atıfta bulunulan Tababet Uzmanlık Yönetmeliğine göre oluşturulması istenmiş, Sağlık Bakanlığı Sağlık Eğitimi Genel Müdürlüğünün 30/06/2005 tarihli ve 5148

7/9614

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2005

sayılı cevabi yazısıyla, Tababet Uzmanlık Tüzüğünün 11. maddesinde atfedilen Yönetmeliğin, ilgili kurumların kendi yönetmelikleri olarak değerlendirildiği belirtilerek Bakanlıklarına bağlı eğitim ve araştırma hastanelerini kapsayan Yönetmelik uyarınca jüri üyesi belirlemelerinin mümkün olmadığı, bu nedenle 2659 sayılı Adlî Tıp Kurumu Kanunu hükümlerine göre işlem yapılması gerektiği bildirildiğinden, Mahkeme Kararının sınav jürisinin oluşumuna ilişkin hükmü yerine getirilerek 14/07/2005 tarihli Olur'la Tababet Uzmanlık Tüzüğü ve Yönetmeliğine uygun olarak sınav jüri heyeti oluşturulduğu; oluşturulan sınav jürisince 29/07/2005 tarihinde uzmanlık sözlü sınavına davet edilen soru önergesinde adı geçen kişinin, sınav yerine gelmesine rağmen jürinin hukuka uygun oluşturulmadığını ve bu nedenle sınavın yapılamayacağını belirtmesi üzerine, jüri heyetince sınavın yapılamadığına dair tutanak düzenlendiği; 13/09/2005 tarihinde uzmanlık sözlü sınavı için yeniden davet edilen anılan kişinin, bu defa sınavda sorulan sorulara cevap vermeyeceğini belirtmesi üzerine durumun jüri heyetince tutanak altına alınarak ilgilinin sınavda başarısız olduğuna oybirliğiyle karar verildiği;

Soru önergesinde adı geçen kişinin, Tababet Uzmanlık Tüzüğünün 25. maddesi ve Mahkeme Kararı doğrultusunda, asistanlıkla ilişiği kesilmeksizin 14/11/2005 tarihinde yeniden uzmanlık sözlü sınavına davet edildiği; jüri heyeti huzurunda sorulan sorulara cevap vermeyeceğini belirten anılan kişinin başarısız sayıldığına oybirliğiyle karar verildiği ve bu yönde tutanak düzenlendiği;

Mahkemenin Kararında belirtilen hususlara riayet edilerek yapılan işlemlere rağmen, 13/09/2005 tarihli uzmanlık sözlü sınavında başarı gösteremeyen ve asistanlıkla ilişiği kesilmeksizin 14/11/2005 tarihinde ikinci kez girdiği sınavda da başarısız olan soru önergesinde adı geçen kişinin, Tababet Uzmanlık Tüzüğünün 25. maddesi gereğince Adlî Tıp Kurumu Başkanlığının 15/11/2005 tarihli 10123 sayılı teklif yazısı üzerine 18/11/2005 tarihli Olur ile asistanlıkla ilişiğinin kesildiği,

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan