

7/8525

T.C.
DEVLET BAKANLIĞI VE
BAŞBAKAN YARDIMCILIĞI

SÜRELİDİR

Sayı :B.02.0.002/ 7622
Konu :

23.11/2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İLGİ :** a) TBMM Başk.nın, 24.10.2005 tarih ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/8525-13534/38735 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 31.10.2005 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-473-50/4773 sayılı yazısı.
c) Vakıflar Genel Müdürlüğünün, 22.11.2005 tarih ve B.02.1.VGM.0.12.00.301.05-38.6/16623/19037 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'm, Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına Bakanlığım koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını istediği, 7/8525 esas nolu yazılı soru önergesi cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Mehmet Ali ŞAHİN
Devlet Bakanı ve
Başbakan Yardımcısı

Ek: İlgı (c) yazı ve eki (2 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATILLA KART'IN SORU ÖNERGESİNDE YER ALAN HUSUSLARA CEVAP:

Soru 1: Vakıflar Genel Müdürlüğü Tevcih Komisyonunun yasal görevini kötüye kullandığı yolunda bilirkişi avukat İsmail Hakkı Başerdem'in 13/05/1993 tarihli orijinal raporu (tahrif edilmemiş raporu) ve yine bilirkişi avukat R. Fahri Ercan'ın Konya 1. Sulh Mahkemesinin 2003/406-406 d.ış sayılı dosyasına sunulan raporları mevcut olmasına rağmen; denetim görevini yapmayan Genel Müdürlük yetkilileri hakkında gerekli idari ve yasal süreç neden başlatılmamıştır.

Cevap 1: Avukat İsmail Hakkı Başerdem'in Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesine verdiği 13/05/1993 tarihli bilirkişi raporunun orijinali Seyit Nazım Burhanzade'nin müteveli atandığı 03/05/2002 tarihinden önce Vakıflar Genel Müdürlüğündeki kayıtlara intikal etmemiştir. Avukat R. Fahri Ercan'ın Konya 1. Sulh Mahkemesinin 2003/406-406 d.ış sayılı dosyasında bulunduğu belirtilen tarihsiz raporun orijinali de iddia edildiği gibi Vakıflar Genel Müdürlüğü kayıtlarında mevcut olmayıp, söz konusu rapor vakfın 2003-2004 yılları teftişi sonucu düzenlenen denetim raporu ekinde Vakıflar Genel Müdürlüğüne intikal ettirilmiştir.

İsmail Hakkı Başerdem'in 13/05/1993 tarihli bilirkişi raporunda tahrifat yapıldığı konusundaki suç duyurusu sonucu, Konya Cumhuriyet Başsavcılığı 2003/17235 hazırlık no ve 2003/5618 karar no ile 16/10/2003 tarihinde takipsizlik kararı vermişse de Hukuk Mahkemesini ilgilendiren "Hükme esas alınan evrakta tahrifat yapıldığı" hususu aynı kararda savcılık tarafından tespit edildiğinden, Konya Vakıflar Bölge Müdürlüğünce Seyit Nazım Burhanzade ve Hülya Burhanzade'yi, üzerinde tahrifat yapılan raporu esas alarak vakfın 7. batın evladı kabul eden Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1992/205 E, sayılı kararı hakkında diğer evlatların haklarının zarara uğramaması için yargılamanın yenilenmesi amacıyla Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimliğine müracaat edilmiştir.

Seyit Nazım Burhanzade'yi vakfın 7. batın evladı kabul eden mahkeme kararı ile ilgili açılan yargılamanın yenilenmesine ilişkin Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinde devam eden 2004/44 E, sayılı davada; bilirkişi raporu mahkemeye intikal etmiş olup, Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinin raporuna göre evladiyetin sübutuna ilişkin davanın bilirkişi raporunda batın rakamı olan (8) rakamı fiziksel yolla silinmek suretiyle farklı bir daktilo kullanılarak (7) rakamı yazılarak raporda tahrifatın yapıldığı belirtilmiştir. Bundan sonraki duruşma 13.12.2005 tarihinde yapılacak olup, dava sonucuna göre işlem tesis edilecektir.

Söz konusu vakfın denetimi Vakıflar Genel Müdürlüğü müfettişlerince yapılmış olup, denetim sonucu düzenlenen raporda; Seyit Nazım Burhanzade'nin mevcut yargı kararı çerçevesinde vakfa müteveli tayin edildiği, Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1992/205 E. Sayılı kararı hakkında yargılamanın yenilenmesi davası açıldığı, dava sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerektiği belirtilmiştir.

ma mh

Soru 2 : Kurum dosyasında tahrif edilmemiş rapor bulunduğu halde, mahkemenin tahrif edilmemiş rapora göre karar vermesine engel olmayan vakıf avukatları ile vakfın hesap ve işlemlerini periyodik olarak denetleyen, buna rağmen tahrif edilmemiş raporu görmeyen ve amca ile babasının aynı batından olduğunu fark etmeyen müfettişler hakkında Genel Müdürlük nezdinde suç duyurusunda bulunduğu halde yasal süreç neden başlatılmamıştır?

Gelinen aşamada artık devlet ayıbı haline gelen adalete güvenin kaybolması sonucunu yaratan bu haksız ve keyfî uygulamaların sona erdirilmesi ve sorumlular hakkında yasal sürecin başlatılması kapsamında inceleme ve soruşturma sürecini başlatmayı kayda değer buluyor musunuz?

Cevap 2: Nazif Yardımcı'nın şikayeti üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturma izni talebi konusunda, Devlet Bakanlığı ve Başbakan Yardımcılığının 2005/1 no ve 12/01/2005 tarihli kararında;

Seyit Nazım Burhanzade'nin Tevcih Komisyonunun 03/05/2003 tarihindeki toplantısında alınan kararla, mevzuat hükümleri ve kesinleşen yargı kararları çerçevesinde mütevellî tayin edildiği ve ilgililere isnat edilebilecek suç unsuruna rastlanmadığı,

Ayrıca, Konya Cumhuriyet Başsavcılığının vermiş olduğu takipsizlik kararında yer alan, bilirkişi raporunda yapılan tahrifatla ilgili tespit üzerine, Vakıflar Genel Müdürlüğüne izafeten Konya Vakıflar Bölge Müdürlüğü tarafından, Konya 2. Asliye Hukuk Mahkemesi nezdinde yargılanmanın yenilenmesi ile ilgili dava açıldığından, yargılamanın neticesinde doğacak hükme göre işlem tesis edilmesi gerektiği,

Açıklanan gerekçelerden dolayı zamanın Tevcih Komisyonu Üyeleri, eski Genel Müdür Yardımcısı ve mütevellî Seyit Nazım Burhanzade hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanunun 6. maddesi uyarınca "Soruşturma İzni Verilmemesi"ne karar verilmiş olup, itirazı kabil olmak üzere karar yargının denetimine tabidir.

Soru 3: Tahrif edilmiş belgelerle haksız kazanç elde edenlerin bu kazançlarının denetim altına alınması ve bu güne kadar elde ettikleri gelirin vakfın amacına uygun bir şekilde iadesinin sağlanması yolunda gerekli yasal yollara neden başvurulmamıştır.

Cevap 3: Adı geçen vakfın mütevellisi ve diğer vakıf evlatları kesinleşmiş mahkeme kararlarına göre gelir fazlasından hisse almakta olup, söz konusu mahkeme kararıyla ilgili olarak açılan yargılanmanın yenilenmesi davası sonuçlanmadan, mevcut mahkeme kararları uyarınca yapılan ödemelerin durdurulması mümkün bulunmamaktadır.

na nsh