T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 21.04.2006
Sayı : 11226

CHP

7/13856

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI' NA

Aşağıdaki sorularımın, Çevre ve Orman Bakanı, Sayın Osman PEPE tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim. 21.04.2006

Erdal KARADEMİR
İzmir Milletvekili

TBMM'ne vermiş olduğum, 29.04.2004 tarihi ve 1857 sayılı soru önergemde, Balıkesir'in Bandırma ilçesi'ne bağlı Aksakal Beldesi'nde, Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN' ın oğlu Abdullah UNAKITAN' a ait AB Gıda sanayi'nin atıklarının çevreye zarar verdiği, atıklarını Manyas Gölüne deşarj ettiği, Bölge Jandarma birimleri tarafından söz konusu tesis hakkında tutanak tutulduğu ve arıtma tesisi olmayan fabrikanın kostikli suları göle boşalttığını tespit ettiklerini bildirerek, Bakanlığınızca tarafından yapılmış yasal bir işlem bulunmakta mıdır? sorusunu yöneltmiş ve Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE imzalı, 27.05.2004 tarih ve B.18.0.APK.0.03-02/090.01-685-1905 sayılı yazıda **"...fosseptiğin ağzından zaman zaman sızıntı meydana geldiği belirtileri görülmüş ancak akan vaziyette su birikintisine rastlanmamıştır"** denilmiştir. Yazının devamında, **" İl Jandarma Komutanlığı elemanlarının 08.04.2004 tarihinde söz konusu tesiste yaptıkları kontrolleri sonucunda düzenledikleri tutanak, Valilik tarafından 2872 sayılı Çevre Kanunu çerçevesinde gereğinin yapılması için Bandırma Kaymakamlığına gönderilmiş olup, Kaymakamlıkça gerekli işlemler yapılmıştır. Gelişmeler takip edilmektedir"** ifadesi kullanılmıştır.

Yine, Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE'nin yanıtlaması istemiyle **TCK' nın çevre kirliliği ile ilgili 181 ve 182. maddeleri**ne ilişkin olarak yöneltmiş olduğum 05.10.2004 tarih ve 2892 sayılı soru önergem, Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE imzası ile 12.11.2004 tarih ve B.18.0.APK.0.03-02/090.01-1483-4504 sayılı yazı ile yanıtlanmıştır. Söz konusu önergemde, Abdullah **UNAKITAN' a ait tesisin atıklarını Manyas Gölü'ne aktarmak için 1.5 kilometre kanal yaptığı, ve bu durumun İl Jandarma Komutanlığına bağlı ekipler tarafından belgelendiği"** hatırlatılarak Bu anlamda, TCK yasasında, **" kirletmeye devam "** anlamına gelen bu düzenleme ile bu kişi ve kuruluşlara cesaret veya güvence verilmiş olmuyor mu? Çevreyi kirlettiği tutanakla tespit edilmiş bu kişiler, TCK' da belirlenen iki yıl muafiyetten yararlanacaklar mıdır? Bu kişi ve kuruluşlar hakkında bugüne kadar hakkında ne gibi bir işlem yapılmıştır? Sorularımıza, **"...işletmeden kaynaklanan atık suların plastik boru ile Manyas Gölünü besleyen dere koluna verildiği tespit edilmiş olup, ...alınan numunelerin analiz sonuçlarının yüksek çıkması üzerine 01/11/2004 tarihli yazıyla söz konusu işletmeye uyarı yapılarak 5 gün süre verilmiştir"** denilmiştir.

"Sanayicinin arıtma tesisi/ atık yatırımı yapması için 6 ay gibi sürenin yeterli olduğu bilinmekte iken yasal düzenlemenin 2 yıl sonra yürürlüğe girmesinin amacı nedir?", sorumuz, **"bilimsel olarak da, çevre yönetim sisteminin güçlendirilmesi; yürürlükteki mevzuatın ekonomik kalkınma ile çevre koruma arasında örtüşme sağlayacak biçimde uyumlu bir içeriğe kavuşturulmasına, çevre duyarlılığının oluşturulmasına ve iyi bir şekilde zamanlamasına bağlıdır."** Denilerek, sayın PEPE yasanın yürürlüğe 2 yıl geç girmesine ilişkin soruyu geçiştirmiştir.
"Basınımızda yer alan haberlere göre, bazı işadamlarının TBMM' ne gelerek söz konusu düzenlemenin, kabul edilen şimdiki şekli ile çıkmasını telkin ettikleri iddia edilmektedir. Söz konusu iddialar doğrumudur? Size intikal etmiş bir talep var mıdır? sorumuz, **"12 Ekim 2004 tarihli ve 25611 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 344 üncü maddesi ile, 181 ve 182 nci maddelerinin birinci fıkralarının yürürlüğü iki yıl ertelenmiş ise de, bu sürede bulunan 2872 sayılı Çevre Kanununun öngördüğü yaptırımların uygulanmasına devam edilecektir. Dolayısıyla Türk Ceza Kanunun 181 ve 182 nci maddelerinin yürürlüğünün ertelenmesi ile uygulamada herhangi bir boşluğa neden olunmamıştır."** İfadesi kullanılmıştır.

7/13856

Ayrıca, Eylül 2004'te TBMM Genel Kurulu'nda TCK'nın **çevre suçlarıyla ilgili maddelerinin** ertelendiği görüşmelerde, Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE uyarılmış ve "çevre suçlarına verilecek cezanın 2 yıl ertelenmesinin, çevrenin kirletilmesine devam anlamı taşıdığı ısrarla hatırlatılarak, Kimyasal atıklara 2 yıl vize vereceksiniz. Bu çevre katliamını arttıracağı" uyarısı yapılmıştır.
Bu uyarılara rağmen, Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE' nin **Tuzla'daki zehirli atık felaketi** ortaya çıktığından bu yana yaptığı açıklamaların çelişkilerle dolu olduğu görülmektedir. Sayın PEPE'nin 20 Nisan 2006 tarihinde yapmış olduğu basın toplantısında, **"TCK'nın çevre kirliliği ile ilgili 181 ve 182. maddelerin uygulamasının ertelenmesinde bakan olarak bilgisi olmadığını açıklaması, ertelemeyi, ancak gerçekleştikten sonra öğrendiğini** açıklayarak, TCK görüşülürken yapılan uyarıları, dikkate almaması bunun en açık bir örneğidir.
Çevre ve Orman Bakanı sayın Osman PEPE, TCK görüşülürken, kendisinin CHP'li Milletvekilleri tarafından uyarıldığını hatta, soru önergelerimize verdiği yanıtları unutmuş görünmektedir.

Bu bilgiler ışığında;

1- Çevre Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı 58. AKP hükümetinin Başbakanı sayın Abdullah GÜL' ün 23.12.2002 tarihli imzası ile TBMM'ne havale edilmiştir. AKP iktidarınca, sıradan yasaların dahi, bir ay gibi bir sürede sonuçlandırıldığı dönemde, aradan geçen 3.5 yıldan bu yana Çevre Yasasının TBMM'ne getirilmeme nedenleri nedir?
2- Ülkemizde ortaya çıkan zehirli atık miktarı nedir? Bunların ne kadarı bertaraf edilmektedir? Bertaraf edilemeyen atıklar nerede tutulmaktadır?
3- Denizlerimizin, Göllerimizin ve Nehirlerimizin ne kadarı kirlilik ve kuruma tehdidi altında değildir?
4- Sanayi bölgelerimizin kaçında atık yatırımı/ arıtma tesisi vardır?
5- Ülkemizde kaç tane büyük yatırım, ÇED raporunun gereklerini tam olarak yerine getirmektedir?
6- Gelişmiş ülkelerin çevreye zarar veren kimi atıklarını bizim gibi ülkelere taşıdığı iddiaları doğrumudur? Doğru ise, bu konu Bakanlığınızın bilgisi içerisinde mi gerçekleşmektedir?
7- Çevre ve Orman Bakanı olarak, 8 Nisan 2006 tarihinde, İstanbul Tuzla'da toprağa gömülmüş olarak bulunan zehirli varil olayını, yaklaşık 1 aydır bildiğiniz kamuoyuna yaptığınız açıklamalardan öğrenilmiştir. Kamuoyunu bilgilendirmeyerek toplumu çevre kirliliğine karşı uyarmadığınız, herkesin, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkını düzenleyen Anayasanın 56. maddesine göre, "Devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak" görevine aykırı davranarak, suç işlediğiniz görüşüne katılıyor musunuz?
8- 20 Nisan 2006 tarihinde yapmış olduğu basın toplantısında ***"Yeni Çevre Kanunu yürürlüğe girdiğinde bu gibi firmaların hoşafının yağı kesilecek, dizlerinin bağı çözülecek, gözlerinin feri sönecek."*** İfadeniz ile tarafıma gönderdiğiniz, 12.11.2004 tarih ve 1483-4504 sayılı yazıda, **"Türk Ceza Kanunun 181 ve 182 nci maddelerinin yürürlüğünün ertelenmesi ile uygulamada herhangi bir boşluğa neden olunmamıştır."** İfadenizin çelişmesinin nedeni nedir?
9- 10 Nisan 2006 Pazartesi günlü Milliyet gazetesinde "BM'den imar uyarısı geldi" başlığı ile verilen haberde; Birleşmiş Milletler (BM) Çevre Programının yayımladığı "Mavi Plan" adlı raporda "Türkiye'nin de içinde bulunduğu 20 Akdeniz ülkesi uyarılmış ve deniz kenarındaki imarlaşmanın kontrol altına alınamaması halinde, önümüzdeki 20 yıl içerisinde Akdeniz ülkelerinin çevresel ve ekonomik sorunlarla karşılaşacağı uyarısı yapılmıştır. AKP iktidarının yürüttüğü bu çevre politikası ile Raporda konu edilen sorunların giderilmesi olanaklı mıdır?