7/11024

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

108

20./01/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 12/12/2005 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/11024-17071/ 44240 sayılı yazınız,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 26/12/2005 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-489-50/5704 sayılı yazı,
c) 03/01/2006 tarihli ve 15 sayılı yazımız,
d) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 03/01/2006 tarihli ve A.01.0. GNS.0.10.00.02-16839 sayılı yazınız,
e) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 09/01/2006 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-489-50/153 sayılı yazısı.

İlgi (d) yazıda belirtilen önergenin süresi içinde cevaplandırılarak Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunulması ve sonucunun bildirilmesine dair ilgi (e) yazı incelendi.

İlgi (a) yazı ekinde 12/12/2005 tarihinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile 26/12/2005 tarihinde Bakanlığımıza intikal ettirilen Ankara Milletvekili Prof. Dr. Yakup Kepenek tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan 7/11024 Esas No.lu yazılı soru önergesi 27/12/2005 tarihinde Bakanlığımız kayıtlarına kaydedilerek cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca bir aylık ek süre verilmesi istenilmiştir.

Söz konusu soru önergesine verilen cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı(2 adet)

7/11024

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
108

30/01/2006

Sayın Prof. Dr. Yakup KEPENEK
Ankara Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/11024 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan "soru"nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü;

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün;

"Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğunun belirtildiği;

"Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de; başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağının hükme bağladığı;

Malûmlarıdır.

Anayasanın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün yukarıda belirtilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kişisel görüş ileri sürülmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçlayan, bilgi istemeye yönelik olmadığı anlaşılan soruların cevaplandırılmasına yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan