T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 17.11.2005
Sayı : 9402

CHP

7/11076

17.11.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sn.Mehmet Ali Şahin** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; (a)7/8565 esas sayılı yazılı soru önergem.
(b)Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Mehmet Ali Şahin imzalı 15.11.2005 tarihli cevap.

İlgi (a) önergede; 01.10.2005 tarihinde oynanan Konyaspor-Fenerbahçe maçında vuku bulan, **"kural ve maddi hata"** boyutlarına ulaşan kararlar sebebiyle Konyaspor aleyhine doğmuş olan **hak ihlâli ve mağduriyetlerin** ne şekilde giderileceği hususları dile getirilmiştir. **Bakanlık ilgi (b) cevabıyla;** ortada bir **kural hatasının olmadığını, takdir hatası** bulunduğunu, hakem hakkında müsabaka yönetmeme cezası verildiğini, Konyaspor Kulübünün iç sahada oynanan bu müsabakada hasılatın ev sahibine ait olması sebebiyle maddi bir zararının bulunmadığını ifade etmiştir.

Bakanlığın değerlendirmesi **gerçeklere ve hukuka aykırıdır.**

Zira basına ve kamuoyuna yansıyan bilgi ve haberlere göre, Merkez Hakem Kurulu toplantısında maçı yöneten hakemlerden yardımcı hakem Cemal Gemici ve 4. hakem İsmet Arzuman dinlenmişler, adı geçenler beyanlarında; olay anında kaleci **Özden'e faul** yapıldığını gördüklerini, orta hakeme **baktıklarını,** orta hakemin bu durumu **gördüğünü,** aralarında konuştuklarını, **pozisyonda faul gördüklerini,** birbirlerini doğrulayacak şekilde beyan etmişlerdir. Bu haberler Federasyon tarafından herhangi bir şekilde **tekzip edilmemiştir.**

Pozisyon hakemler tarafından görülmüştür.
Bunda tereddüt yoktur.
Bu durumda uygulanması gereken kural bellidir. Bu pozisyonun gol olarak **geçerli sayılmaması** gerekir. **4. hakemin de uyarısıyla yan hakemin bayrağını kesinlikle indirmemesi ve orta hakemi uyarması gerekirdi.** Merkez Hakem Kurulunun bu kuralı ortadan kaldıracak şekilde talimat vermesi düşünülemez ve kabul edilemez.

Başka bir ifadeyle; faulün yapıldığı, golün geçersiz sayılması gerektiği yolunda hakem heyetini oluşturan yardımcı hakem ve 4. hakemde bir tereddüt yoktur. Orta hakem de, bu durumu gözlemlemiştir. Böylesine açık bir tabloya rağmen orta hakemin golü geçerli sayması, **takdir hakkı ve yetkisi** kapsamında nitelendirilebilecek bir hal olamaz. Golü atan oyuncunun kural ihlâli yaptığı bariz olmasına göre, orta hakemin golü geçerli saymasının hiçbir yönetmelik veya talimat düzenlemesiyle geçerlilik kazanması düşünülemez. **Orta hakem, her nedense iyi niyetli davranmamış, yetkisini kötüye kullanmıştır.**

7/11076

Yukarıda anlatımı yapılan gerçekler ve fiili durumlar çerçevesinde değerlendirme yapıldığında; yan hakem ve 4. hakemin **ısrarla orta hakemi uyarması** gerekirken, bunun gereğinin yapılmaması **kural hatası niteliğindedir.** Merkez Hakem Kurulunun bu kural hatasını hiçbir gerekçeyle görmezden gelmemesi gerekir.

Öte yandan Konyaspor Kulübünün maddi zararının bulunmadığı yolundaki değerlendirme de gerçekle bağdaşmamaktadır. Galibiyet halinde yayın hakkı karşılığı olarak **270 milyar TL.'nın** Federasyondan alınacağı açıktır. Ligteki sıralamanın, bir sonraki yılın Türkiye Kupası statüsünü ve UEFA sıralamasını etkilediği açıktır. Bariz olan bu **kural hatası** sonucunda Konyaspor Kulübünün maddi kaybı **trilyonlar** seviyesinde olduğu gibi, Kulüp tüm birimleriyle de **demoralize** olmuştur.

Gelişen bu durum karşısında, aşağıdaki hususların bir kez daha sorulması gereği doğmuştur;

1- Pozisyonun faul olduğu hakemler tarafından maç esnasında görülmesine, gözlemlenmesine ve diyalog konusu olmasına rağmen; pozisyonun gol olarak geçerli sayılması **"kural hatası"** niteliğinde olduğundan ve Merkez Hakem Kurulu tutanakları da bu gerçeği doğrulamış olmasına göre; **maçın tekrarı yoluna neden gidilmemektedir?**

Merkez Hakem Kurulu tutanaklarına göre **"kural hatasının"** varlığı açıklık kazanmış ve bu durum maçın sonucunu etkileyecek boyutlara ulaşmış olmasına rağmen; **hangi hukuki gerekçe ve takdir hakkıyla maçın tekrarı** yoluna gidilmemektedir?

Böylesine haksız bir uygulama Federasyonun **tarafsızlığının ihlâli ve hukuk tanımazlık** anlamına gelmez mi?

Merkez Hakem Kurulunun yukarıda sözü edilen tutanaklarından sonra yeni bir değerlendirme yapılacak mıdır?

2- Konyaspor Kulübünün maddi zararının varlığı **açık ve sabit** olmasına göre; Bakanlık böylesine açık bir gerçeği nasıl **görmezden gelmekte ve inkar** etmektedir? İdari yargı prosedürüne yol açılmadan, asgari şartlarda **3 maç civarındaki maddi kaybı karşılayacak şekilde tazminat ödemesi yapılması** yolunda idari işlem tesis edilmesi **adalet ve hakkaniyete** uygun olmaz mı?

3-Yukarıda sözü edilen Merkez Hakem Kurulu **tutanaklarının içeriği nedir?**