



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 25.11.2005
Sayı: 9233

7/11332

25.11.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart

CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi Kilis eski Belediye Başkanı ve Milletvekili Ekrem Çetin ile oğlu Cahit Çetin; 03.06.2005 tarihinde saat 13.45 sularında Kilis Kent Merkezinde yüzlerce kişinin gözleri önünde, müessif bir saldırı sonucunda öldürülmüşlerdir. Olayla ilgili adli tahkikat aradan geçen 5 aya rağmen halen sonuçlanamamıştır.

Bu süreç öncesinde ve sonrasında, Çetin ailesiyle, İl Valisi Sn.Aslan Kütükçü arasında Sn.Valinin "Çetin ailesine yönelik olarak haksız idari işlemler uyguladığı, öldürme olayının meydana gelmesinde ve faillerinin yakalanamamasında ihmal, kusur ve sorumluluğunun bulunduğu" yönelik iddia ve suçlamalar, muhtelif şikayetlere ve suç duyurularına konu olmuştur. Bu şikayetler ve suç duyuruları ilgili merciler tarafından değerlendirilmektedir.

Ekrem ve Cahit Çetin'in öldürülmesiyle ilgili olarak sürdürülen idari ve adli tahkikata yönelik olarak bu aşamada herhangi bir değerlendirme yapmak istemiyoruz. Ancak, oluş şekli ve bulgular; Çetin ailesiyle İl Valisi arasında husumet boyutlarına varan bir gerginliğin varlığını göstermektedir. Sn.Valinin uygulamaları ve işlemleri öylesine kişisel bir duygu ve tepki haline gelmiştir ki; Sn.Vali, Hurşit Çetin'e yönelik olarak yazdığı 01.12.2004 tarihli resmi yazıda ".....İdaremiz, zatınız hariç olmak üzere Kilis halkına bunu reva görmemektedir...." diyebilmiştir.

Türkiye Cumhuriyetinde Vali olarak görev sürdürmekte olan bir kişinin böylesine bir yazışma adabı içine girmesi inanılır bir olay değildir. Devlet adamı kavramı ve sorumluluğuyla bağdaşmayan bir anlayışın olduğu görülmektedir. Böyle yazışma yapabilen bir İl Valisinin konuyla ve olayla doğrudan veya dolaylı olan her türlü eylem ve işleminin özel olarak irdelenmesi, yorumlanması ve sorgulanması gerektiği açıktır. Başka bir anlatımla; Sn.Valinin diğer işlemlerinin değerlendirilmesi bir tarafa, yukarıda sözü edilen beyanı ve yazışması dahi, başlı başına disiplin müeyyidesi ve yer değiştirme uygulaması yapılmasını gerektiren bir davranıştır.

Dilekçe sahibi, Valilik Makamına veya Valinin Şahsına hakaret etmiş veya haksız yere suçlama getirmiş ise, Sn.Valinin yapması gereken davranış bellidir. İlgili kişi hakkında yasal işlemin yapılmasını sağlamalıdır. Bunu yapmayıp, kişisel hınç ve öfkesini resmi yazışmalara yansıtması ve adeta ilgili kişiyi bir taraftan da tehdit edercesine yazışma uslubu içine girmesi; hiçbir şekilde hoş görülebilecek veya görmezden gelinebilecek bir hal olamaz. Türkiye Cumhuriyeti'nde bu anlayışa sahip Valilerin yeri olmamalıdır.

İşte bu anlayışa sahip olan Sn.Vali, bu anlayışın doğal sonucu olarak; Çetin ailesine yönelik olan mutad işlemlerde dahi, **yasal takdir yetkisini hep olumsuz bir şekilde ve maalesef kötüye kullanmıştır.** Ortada Çetin ailesinin bireylerine yönelik **ciddi ve organize** tehditler bulunduğu halde; merhum Ekrem Çetin'in **yakın korumasını görevden almış, aile bireylerinin silah taşıma ruhsatlarını ise bulundurmaya döndürmüştür.**

Sn.Vali bu tavrını ölüm olayından sonra da sürdürmüştür. 20.06.2005 tarihli işlem bunun en son örneğidir.

Sn.Vali, gelinen aşamada idarecilik vasfını kaybetmiştir.

Öte yandan 06.05.2005 tarihli Hududeli Gazetesinde, "Kamuoyunun Dikkatine" başlığıyla bir yazı yayımlanmıştır. Bu yazının kim tarafından yazıldığına açıklanmamasına özen gösterilmiş ise de; yazı içeriğinin, 01.12.2004 tarihli Valilik yazısıyla paralel olduğu görüldüğünde, **işin vehameti bütün çıplaklığıyla bir kez daha ortaya çıkmaktadır. Valilik Makamı, basın aracılığıyla Çetin ailesine cevaplar vermekte, hedef göstermekte ve Valilik Makamıyla bağdaşmayan bir üslup kullanmaktadır.**

Konuyla ilgili olarak Cumhuriyet Halk Partisi İzmir Milletvekili **Kemal Anadol** ve Gaziantep Milletvekili **Abdülkadir Ateş** tarafından da soru önergeleri verilmiş, ancak bu önergelere halen bir cevap alınamamıştır.

Yukarıda açıklanan bulgular hep birlikte değerlendirildiğinde, Kilis Valisinin güvenilirliği konusunda kuşku duyulmasını gerektiren olguların ortaya çıkması ve adı geçenin idarecilik vasfını yitirmesi karşısında, aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1- Merhum Ekrem Çetin, hem Belediye Başkanı ve hem de öldürülme tehdidi altında olması sebebiyle kendisine yakın koruma tahsis edilmiş olmasına ve bu tehdidin olay öncesinde de devam ettiği bilinmesine rağmen; Sn.Vali hangi fiili ve yasal gerekçeyle koruma tahsisine son vermiştir?

Keza, Çetin ailesinin diğer bireylerinin **"silah taşıma ruhsatları"** hangi yasal ve takdiri gerekçeyle **"bulundurmaya"** dönüştürülmüştür?

2 -Vali Aslan Kütükçü imzasıyla Hurşit Çetin'e hitaben yazılan 01.12.2004 tarih-1445 sayılı yazıda, "İdaremiz, zatınız hariç olmak üzere Kilis Halkına bunu reva görmemektedir." denilmiş olması,

06.05.2005 tarihli Hududeli Gazetesinde "Kamuoyunun Dikkatine" başlıklı yazıda da benzer beyan ve üslubun kullanılmış olması karşısında;

olayın diğer boyutları bir tarafa,

salt bu yazışmalar karşısında, Sn.Valinin, **"Devlet adamlığı vasfıyla bağdaşmayan"** tavırlarda bulunduğu, **"güvenirliliğini ve idarecilik vasfını"** yitirdiği açıklık kazanmış olmasına göre;

Sn.Vali hakkında bu güne kadar disiplin müeyyidesi ve yer değiştirme veya benzeri bir uygulama neden yapılmamıştır?

Böyle bir anlayışa sahip olan ve Cumhurbaşkanlığı Makamını görev yaptığı İl'de en üst düzeyde temsil eden bir kişinin, bu anlayış ve uygulamalara rağmen Valilik görevini **halen sürdürüyor** olmasının **yasal ve takdiri dayanağı** nedir?

3- İl Güvenlik Kurulu olaydan sonra toplanmış mıdır?

Bu olayın değerlendirmesi yapılmış mıdır?

Bu toplantılar yapılmış ise, **içeriği ve alınan kararlar** nedir?

4- 07 Ağustos 2005 tarihli Kilis Valiliği basın açıklamasında **eyleme yardım ve yataklık** eden kişiler olarak açıklananlar arasında ismi geçen **Mustafa Demir'in** kamu görevlisi olduğu yolundaki bilgi ve iddialar doğru mudur?

Adı geçeninin **sıfatı ve kimliği** nedir?

5- Yukarıdaki anlatımlarımız ve oluş şekli karşısında;

mülki amir durumundaki Sn.Valinin bu olayda **tarafsızlığını ve idarecilik vasfını** kaybetmiş olması,

haklı veya haksız bir şekilde de olsa gelinen aşamada artık **taraf konumuna** girdiğinin açıklık kazanmasına göre;

Bu aşamadan sonra, olayla ilgili idari tahkikat ve işlemlerin **İçişleri Bakanlığı** tarafından sürdürülmesi **sağlıklı ve objektif sonuçlar** doğurmayacağından;

gelenen aşamada idari soruşturmanın **Başbakanlık Teftiş Kurulu** tarafından yapılması olaya daha uygun olmaz mı?

Başka bir anlatımla; bütün bu süreç karşısında Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun **acilen görevlendirilmesi** neden yapılmamıştır?