T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 18.11.2005
Sayı : 918

CHP

7/11212

18.11.2005

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Basına yansıyan bilgi ve haberlere göre;

İzmir-Alsancak semtinde yapılan arama esnasında **zanlı Ferdi Taşçı'nın** yanında bulunan çantada **kalaşnikof tüfek ile 31 adet mermi** yakalanmış; evinde yapılan aramada da **490 ecstasy** uyuşturucu hap ve bidon içinde **3.5 kg esrar** bulunmuştur. Adı geçenin **"adam öldürme, gasp, yaralama, hırsızlık"** gibi **31 ayrı suçtan sabıkasının bulunduğu da** tespit edilmiştir.

Bu bulguların her biri ayrı ayrı suç unsurlarını bünyesinde barındırdığı gibi, hep birlikte değerlendirildiğinde de **organize suç ilişkilerinin** varlığına karine teşkil ettiği görülmektedir.

Ortada kaçakçılık ve uyuşturucu suçları açısından, ciddi bir şekilde araştırma yapılmasını gerektiren bir durum vardır. Bu bulgulardan hareketle, bir taraftan delillerin **süratle** toplanması, diğer taraftan ise **delillerin karartılmasının** engellenmesi gerekirdi. Bunun için de tereddütsüz olarak **tutuklama kararı** talebinde bulunulması gerektiği açıktır.

Savcının serbest bırakma kararındaki gerekçelerin tümü; delillerin toplanmasından sonra değerlendirilmesi gereken konulardır. Savcının **"takdir yetkisi"** kapsamında değerlendirilebilecek bir hususun olmadığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan;tutuklama yetkisinin, kamuoyuna malolan pek çok olayda da maalesef tutarsız bir şekilde kullanıldığı bilinmektedir.

Bu gelişmeler karşısında aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Ortada takdir yetkisi kapsamında değerlendirilebilecek bir hal olmamasına, aksine hemen hukuki müdahalede bulunulmasını gerektiren bir durumun varlığı söz konusu olmasına göre; **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle** ilgili savcı, zanlının tutuklanmasını talep etmemiştir?

7/11/2012

Böyle bir uygulama, **takdir yetkisinin keyfi olarak kullanılması** anlamına gelmez mi?

2-Yukarıda açıklaması yapılan uygulama ve işlemler, 2802 sayılı Yasanın 68/b maddesinin **ihlâli** niteliğinde olmakla, **yargının güvenilirliliğini ve saygınlığını** sağlamak amacıyla adı geçen savcı hakkında **gerekli idari ve yasal** prosedür başlatılmış mıdır?

Adalet Bakanı, yasanın 82. maddesindeki **yetkisini** kullanmış mıdır?

3-Hukuk kurallarının, ilgili savcı ve hakimler tarafından **tutarsız ve dayanaksız** olarak kullanılmasının engellenmesi için, Adalet Bakanlığı olarak **ne gibi somut çalışmalar** yapılmaktadır?

Yargı bağımsızlığının, **"sorumsuz ve keyfi"** davranmak anlamına gelmediği açık olmasına göre; iç denetim mekanizmaları **neden gereğince ve zamanında** işletilememektedir?

Bu tür tutarsız ve hukuka aykırı uygulamalara ne gibi unsurlar yol açmaktadır? Yargıya **siyaseten veya başka şekillerde** yapılan **hukuk dışı** müdahaleler mi bu sonuçlara yol açmaktadır?

Yargı bağımsızlığı ve dosya içeriğiyle ilgisi olmayan bu işlemlere karşı Adalet Bakanlığı tarafından 2004 ve 2005 yıllarında ne gibi **disiplin müeyyideleri** uygulanmıştır?