T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 14.6.2006
Sayı : 12363

CHP

7/14718

13.06.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın Başbakan **Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; Sn.Başbakan'a yönetilen 30.5.2006 tarihli yazılı soru önergemiz.

Danıştay'a yapılan menfur saldırı sürecinde; Hükümet'in gerekli koruma tedbirlerini neden almadığını, Sn.Başbakan'ın Danıştay'ın meşruiyetini tartışmaya açan ve hedef gösteren davranışlarını değerlendiren ve bu konulara cevap verilmesini içeren ilgi önergemiz; TBMM Başkanlığı tarafından, önergenin giriş bölümünün İçtüzüğün 96. maddesinde belirtilen nitelikleri taşımadığından bahisle; **işleme konulmamış ve tarafımıza iade edilmiştir.**

TBMM Başkanlığının değerlendirmesi İçtüzüğe **uygun olmamakla** birlikte; önergeye konu olan soruların **muallakta kalmaması**, gerçeklerin ortaya çıkması ve **kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi** amacıyla; iş bu önergenin bir kez daha düzenlenmesi ve TBMM Başkanlığına sunulması zorunluluğu doğmuştur.

Bilindiği gibi, Danıştay 2. Daire Başkanı ve Üyelerinin şahsında; Cumhuriyet'in temel nitelik ve kurumlarını hedef alan menfur ve organize saldırı sonucunda; 2. Daire Üyesi M.Yücel Özbilgin ölmüş, Başkan ve Üyeler ise hayati tehlike geçirecek şekilde yaralanmışlardır.

Haricen edinilen bilgilere göre; Danıştay civarında birkaç kez şüpheli paket ve cisimlerin görülmesi, doğrudan Danıştay Başkanlığını ve 2. Daireyi hedef alan **tehdit ve hedef göstermelerin** yoğunlaşması üzerine; Danıştay Başkanlığı tarafından ilgili mercilere **Eylül 2005 tarihinde 2 kez başvuruda** bulunulduğu, her 2 başvuruya da **cevap verilmediği** öğrenilmiştir. Akabinde, bu kez 2. Daire Başkanlığı tarafından 14 Şubat 2006 tarihinde Emniyet'e ve Bakanlığa başvuruda bulunulduğu, yine cevap verilmemesi üzerine 11 Nisan 2006 tarihinde **4. kez** yazışma yapıldığı anlaşılmıştır. 4. başvurudan sonra en nihayet Valiliğin 22 Nisan 2006 tarihinde cevap verdiği anlaşılmaktadır. Bu cevap içeriğinde; **yakın ve sürekli koruma talebinin kabul edilmediği, binanın korunması için 2 polisin görevlendirildiği, güvenlik sistemi için ödenek yetersizliğinin olduğunun** ifade edildiği, **herhangi bir şüpheli durumun görülmesi halinde çağrı üzerine** güvenliğin sağlanabileceği yolunda cevap verildiği haricen öğrenilmiştir.

Bulgulara göre yukarıda anlatımı yapılan süreç; Valilik ve Bakanlığın, güvenliğin sağlanması konusunda **ihmali aşan ölçüde sorumsuz davrandığını ve görevini kötüye kullandığını** göstermektedir.

Öte yandan; Sn.Adalet Bakanı'nın deyimiyle, **"ortada koli basili akıtan bir çeşme"** vardır. Ancak, üzücü olan ve sorgulanması gereken temel husus; bu koli basili akıtan çeşme kimler tarafından korunmaktadır? Hangi birimler, soruşturmanın gizliliği ilkesini ihlâl etmektedirler?

Sn.Adalet Bakanı'nın bu tespitler ile birlikte, İçişleri Bakanlığıyla organize bir şekilde, bu çeşmenin kaynağı olan kolluk gücü yapılanmasının üstüne gitmesi gerekirken; hedef saptırmaya devam etmesi bu Hükümet'in bir diğer **tutarsızlığıdır.** İbretle sorgulanması gereken bir süreçle karşı karşıya olduğumuz anlaşılmaktadır.

Bu süreç karşısında; kamuoyunun doğru bilgilendirilmesi, gerçeklerin ortaya çıkması ve spekülasyonların önlenmesi bakımından; iş bu soru önergesinin bir kez daha sunulması zorunluluğu doğmuştur.

(1) Olay tarihi olan 17 Mayıs 2006 tarihine kadar Danıştay'ın korunması **kaç polis tarafından yapılmaktaydı? Halen kaç polis görevlidir?**

(2) Danıştay Başkanlığı ve 2. Daire Başkanlığı tarafından; Valilik, Emniyet ve Bakanlık Makamlarına yönelik olarak; **koruma ve güvenlik tedbirlerinin alınması için, Eylül 2005 tarihinden bu yana kaç kez talep ve başvuruda bulunulmuştur?**

Valilik, Emniyet ve Bakanlığın, ilk 3 başvuruya **hiç cevap vermediği doğru mudur? Neden cevap verilmemiştir? Neden ilgisiz ve duyarsız kalınmıştır?**

4. başvuru üzerine **22 Nisan veya başka tarihlerde** verilen cevabın **içeriği nedir? Yakın ve sürekli koruma talebi neden kabul edilmemiştir?** Ortada ciddi bir **tehlike ve tehdidin** bulunduğu bilinmesine ve bu yolda Danıştay tarafından da müteaddit başvurular yapılmış olmasına rağmen; **güvenlik sistemi için yeterli ödenek neden ayrılmamıştır?**

(3) Soruşturmanın gizliliği ilkesi gereği ve soruşturmanın selameti için; hazırlık soruşturması aşamasında, **kamuoyuna bilgi sızdırılmaması gerekirken; bu bilgiler kamuoyuna her aşamada neden sızdırılmıştır?**

Bu duruma neden göz yumulmaktadır?

Bu konuda **ihmal ve iştiraki olan kolluk görevlileri** hakkında **neden yasal işlem yapılmamaktadır?**

Hazırlık soruşturması tamamlanmadan ve ilgili Savcıya ulaştırılmadan evvel; **soruşturma bulgularının tahrif edilerek kamuoyuna sızdırıldığı** açık olmasına göre; soruşturmayı yapan emniyet birimleri hakkında **yasal süreç** neden işletilmemekte ve bu konuda kamuoyu bilgilendirilmemektedir? **Koli basilini yaratan bu kaynak neden kurutulmamaktadır?** Bu kaynağı kurutmayan ve üzerine gitmeyen Hükümet'in; **samimi ve tutarlı** olduğundan söz edilebilir mi?