7/8155,8156,8157,8158,8159
8160,8161,8162,8163,8164,8165
ÇOK ACELE ve SÜRELİ
8166,8167,8168,8169,8170,8171
8172,8173,8174,8175,8176,8177
8178,8179,8180

T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı

Sayı : B.12.0APK.0.07-211-/5953
Konu : Sözlü ve Yazılı Soru Önergeleri

.10.2005
31 EKİM 2005

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 07.10.2005 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-13882 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Antalya Milletvekili Feridun F. BALOĞLU'na ait 6/1574, Balıkesir Milletvekili Sedat PEKEL'e ait 6/1577 esas nolu sözlü soru önergeleri ile Kırklareli Milletvekili Mehmet S.KESİMOĞLU'na ait 7/8155-8158, İstanbul Milletvekili Kemal KILIÇDAROĞLU'na ait 7/8156, Manisa Milletvekili Ufuk ÖZKAN'a ait 7/8157, Diyarbakır Milletvekili Muhsin KOÇYİĞİT'e ait 7/8159, İzmir Milletvekili Hakkı ÜLKÜ'ye ait 7/8160-8167, Iğdır Milletvekili Dursun AKDEMİR'e ait 7/8161, Denizli Milletvekili Mehmet U.NEŞŞAR'a ait 7/8162, Hatay Milletvekili Mehmet ERASLAN'a ait 7/8163-8176, Tekirdağ Milletvekili Enis TÜTÜNCÜ'ye ait 7/8164, Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'e ait 7/8165, Bursa Milletvekili Kemal DEMİREL'e ait 7/8166, İzmir Milletvekili Türkan MİÇOOĞULLARI'na ait 7/8168-8180, Aydın Milletvekili Özlem ÇERÇİOĞLU'na ait 7/8169-8173, Denizli Milletvekili Ümmet KANDOĞAN'a ait 7/8170-8171-8172-8175-8178, Mersin Milletvekili Vahit ÇEKMEZ'e ait 7/8174, Konya Milletvekili Atilla KART'a ait 7/8177, Antalya Milletvekili Feridun Fikret BALOĞLU'na ait 7/8179 esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşleri ekte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER:
1-Görüş 6/1574-1577 (4 sayfa)
2-Görüş 7/ 8155, 8156, 8157, 8158, 8159,
8160, 8161, 8162, 8163, 8164, 8165, 8166,
8167, 8168, 8169, 8170, 8171, 8172, 8173,
8174, 8175, 8176, 8177, 8178, 8179, 8180 (39 sayfa)

TKB –APK Koordinasyon Dairesi Başkanlığı, Eskişehir Yolu 9 km. Lodumlu ANKARA Tel:287 94 53

7/8155

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : **Mehmet S.KESİMOĞLU**
Kırklareli Milletvekili

Esas No : **7/8155**

Kırklareli'nde, Karadeniz sahil şeridinde yaşayan vatandaşlarımızın en önemli geçim kaynağı balıkçılıktır. Gırgır diye tabir edilen ve boyu genellikle 14 metreden büyük balıkçı teknelerinin sonar, ışık, vb. yöntemlerle Kırklareli İğneada ve Kıyıköy sahil şeridinde avlanmaları sonucunda Kırklareli sahil şeridinde geleneksel olarak avlanan torik, mezgit, palamut, kalkan, vb. balıkların miktarında önemli düşüşler gözlenmiştir. Boyu 14 metreden küçük teknelere sahip olan Kıyıköy ve İğneadalı balıkçılarımız bankalardan aldıkları kredileri ödeyebilmek için teknelerini satmaktadırlar. Kıyıköy ve İğneada limanına kayıtlı teknelerin büyük bir bölümü ya satılmış ya da satışa çıkarılmıştır. Birçok Kıyıköy ve İğneadalı balıkçı icraya verilmiş durumdadır.

SORU 1) "Taramalı radar" olarak adlandırılan cihazların hemen hemen bütün büyük balıkçı teknelerinde bulunduğu iddiası doğru mudur? Bu cihazların yaydığı elektriğin palamut ve lüfer gibi balıkların ölmesine ya da sahil şeridini terk etmesine yol açtığı iddiası doğru mudur? Eğer doğruysa bu cihazın kullanılmasının sınırlandırılması ya da yasaklanması yönünde bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 1) Su ürünleri avcılığında kullanılan balık bulucu cihazların balıklara etki yaptığına dair bilimsel bir tespit bulunmamaktadır. Söz konusu cihazların balıkçılık açısından etkisi, avın kolay bulunması nedeni ile daha fazla av yapılmasını sağlamasıdır.

SORU 2) Büyük gırgırların avlanma ruhsatlarının açık denizlerde avlanmak için verilmesine rağmen bu teknelerin birçoğunun sığ sularda avlandığı doğru mudur? Eğer doğruysa bu durumu önlemek için neler yapmayı düşünüyorsunuz?

CEVAP 2) Bakanlığımızca açık deniz için ruhsat verilmesi gibi bir uygulama bulunmamaktadır. Avcılığın ne şekilde yapılacağı, konuya ilişkin düzenlemeleri içeren su ürünleri sirküleri ile düzenlenmektedir. Gırgır avcılığı 18 metreden daha derin sularda yapılabilmektedir.

SORU 3) Bu teknelerin sığ sularda bıraktıkları gırgır ağlarının deniz tabanına ve balık yuvalarına büyük zarar verdiği iddiası doğru mudur?

CEVAP 3) Her türlü balıkçılık faaliyeti doğal ortama yapılan müdahale olup, belli bir olumsuz etki yapmaktadır. Avcılık düzenlemelerinde bu olumsuz etkinin en aza indirilmesi, avcılığın sürdürülebilirliğinin sağlanması amaçlanmaktadır.

SORU 4) Kaçak gırgırların önlenmesi için ne tür tedbirler alınmaktadır? 2004 yılı içersinde kaç kaçak gırgır teknesi avlanırken yakalanmış; ne kadarlık ceza kesilmiştir?

CEVAP 4) Gırgır avcılığına ilişkin kurallara uyulmaması halinde verilecek en düşük ceza miktarı, 2004 yılı için 1 milyar TL'den başlamakta olup, gemi büyüklüğüne bağlı olarak artmaktadır. Gırgır avcılığı için verilen cezaları ayrı olarak tespit edecek bir kayıt sistemimiz bulunmamaktadır.

SORU 5) 2004 yılı içersinde Kırklareli sahil şeridine avlanan kaç büyük gırgır teknesine

hangi gerekçelerle ne kadarlık ceza kesilmiştir? Ceza kesilen teknelerin boyları ne kadardır? Bu teknelerin kaç tanesi Kırklareli limanlarına kayıtlıdır?

CEVAP 5) Bakanlığımız, Sahil Güvenlik Komutanlığı, Jandarma, Emniyet, gümrük ve orman muhafaza teşkilatları mensupları, belediye zabıtası amir ve mensupları, kamu tüzel kişilerine bağlı muhafız, bekçi ve korucular 1380 sayılı Su Ürünleri Kanunu ile su ürünlerinin koruma ve kontrolü ile görevlendirilmişlerdir.

Kırklareli'nde Bakanlığımıza ait kontrol teknesi bulunmadığından, denizlerde kontrol görevi yapılamamaktadır. Denizlerdeki kontrol hizmetleri Sahil Güvenlik Komutanlığı tarafından yerine getirilmektedir. Bakanlığımızca yapılan kontrol faaliyetleri balıkçı barınak ve çekek yerleri, karaya çıkış noktaları, toptan ve perakende satış yerlerinde gerçekleştirilmekte olup, 2004 yılında 322 adet kontrol yapılmış, 19 adet idari para cezası düzenlenmiştir.

SORU 6) Karadeniz'deki balık türleri ve diğer canlı kaynak stoklarında değişiklik olup olmadığına ilişkin bilimsel bir çalışma yapılmış mıdır? Eğer yapılmışsa elde edilen veriler bu kaygıları destekleyici nitelikte midir?

CEVAP 6) Karadeniz'deki balık türleri ve diğer canlı kaynak stokları üzerine yapılmış yeni bir çalışma bulunmamaktadır. Stok araştırmalarının yapılmasında, sürekli tekrarlanması zorunluluğu ve büyük kaynak gerektirmesi nedeni ile bazı sorunlar bulunmaktadır.

SORU 7) Denizlerimizde balıkçılığın sürdürülebilir şekilde yapılması ve sorumlu balıkçılık ilkelerinin yaygınlaştırılması için ne tür çalışmalarınız vardır?

CEVAP 7) Su ürünleri avcılığına ilişkin düzenlemeler konuyla ilgili kamu kuruluşları, bilimsel kuruluşlar ve balıkçı örgütlerinden oluşan Su Ürünleri Danışma Kurulu tarafından yapılmaktadır. Bu düzenlemelerde temel amaç kaynakların korunması ve avcılığın sürdürülebilirliğinin sağlanmasıdır. Bakanlığımızca balıkçılarımızın bilinçlendirilmesi için eğitim çalışmaları da gerçekleştirilmektedir.

SORU 8) 1380 ve 1163 sayılı Kanunların yenilenmesi ve cezaların artırılması konusunda herhangi bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?

CEVAP 8) 1380 sayılı Su Ürünleri Kanununda 4950 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik 29 Temmuz 2003 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Yapılan değişiklikle idari para cezası uygulaması getirilmiş, caydırıcılığın sağlanması amacı ile ceza miktarları günün şartlarına uygun olarak yeniden düzenlenmiştir.

1380 sayılı Su ürünleri Kanununun revizyonu ile ilgili çalışmalar devam etmektedir.

SORU 9) Balıkçılarımızın Ziraat Bankası'ndan aldıkları kredilerin ödemelerinin yeniden düzenlenmesi, ertelenmesi yönünde ilgili kuruluşlar nezdinde girişimde bulunmayı düşünür müsünüz?

CEVAP 9) Çiftçilerin mevcut borçlarının yeniden yapılandırılması ile ilgili olarak istikrar programı çerçevesinde çıkarılan 4876 sayılı Kanunla; borçlu çiftçilerin şahsi başvuruları esas alınarak, tarımsal kredi borçlarına faiz indirimi ve taksitlendirme getirilmiştir.Bakanlığımızca konu ile ilgili yapılacak işlem bulunmamaktadır.