TBMM
ANAVATAN PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 26.01.2006
Sayı: 09/229

7/12202

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sayın Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 18.01.2006

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

26.01.2006 Tarihli Tercüman Gazetesinde yer alan bir haberde, "Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın İstanbul Küçük Çamlıca'da çocukları için yaptırdığı villanın kaçak olan bölümünü yasallaştırmak için, imar planında jet hızıyla değişiklik yapıldı. Bölge planları beş yıldır onay için beklerken, Küçük Çamlıca'nın yüzde 6 olan imar hakkı, yüzde 20'ye çıkarıldı. Planı onaylayan Kurul üyelerinde ikisi ise ani bir kararla görevlerinden alındı" iddiası yer almıştır.

Sorular:

1- İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Üsküdar Belediyesi ve İstanbul 3 Numaralı Tabiat Kültür Varlıkları Koruma Bölge Kurulu'nun, imar planını üç ay içinde değiştirmesinin gerekçesi nedir?

2- Büyük ve Küçük Çamlıca'nın 1/5000 ve 1/ 1000'lik planları hazırlanırken, n bölgenin SİT alanında bulunuyor olması dikkate alınmamış mıdır? Alınmamışsa nedeni nedir?

3- Bölge planları 5 yıldır onaylanmayı beklerken, Çamlıca planında 3 ay gibi kısa bir sürede değişiklik yapılmasının gerekçesi nedir? Bölge planları neden 5 yıldır onaylanmamıştır?

4- Maliye Bakanı Sayın Kemal Unakıtan'ın, "Üsküdar Belediyesi'nin yaptığı planlar Büyükşehir'den geçerse oğlum ile kızımın evi kaçak olmaktan çıkar" şeklinde beyanatta bulunduğu doğru mudur?

5- İnşaat alanının arttırılmasına karşı çıkan kurul üyelerinden Ahmet Turgut ve Mehmet Cevahir Türk'ün toplantı bittikten sonra Kültür Bakanlığı tarafından görevden alındığı iddiası doğru mudur? Doğru değil ise bahsi geçen bu iki kurul üyesinin görevden alınma nedenleri nedir?

7/12202

6- Kurul'un daha önce Üsküdar Belediyesi ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin hazırladığı 1/binlik planlara itiraz ederek geri göndermesinin ardından, Çamlıca'da yapılan planlarının değişikliğini onaylaması bir tenakuz teşkil etmemekte midir?

7- Bahsi geçen Kurul'un, üye sayısının 5 iken, 7'ye çıkarılmasının nedeni nedir?

8- Tercüman Gazetesinde yer alan haberde, "Oturduğu villanın bahçesinde Ağustos 1998'de temel kazısına başlayan Unakıtan, 'manzarasını kapattığı' gerekçesi ile komşusu Ali Dirikoç tarafından belediyeye şikâyet edildi. Belediye ekipleri temel kazısı aşamasında ve 31 Ağustos'ta yapı tatil tutanağı düzenledi. 7 Ekim 1998'de Belediye Encümeni de yıkım kararı aldı. Ancak tutanağa rağmen mühürler kırıldı ve inşaat sürdü. 17 Ekim'de belediye ekipleri, bodrum, zemin kat ve bir normal katın yapımı tamamlanan villa için tekrar yapı tatil tutanağı yazdı. Ancak yine mühür kırıldı, inşaat devam etti. 15 Ocak 1999'da Ali Dirikoç şikâyetini yeniledi. Gelen ekipler, bu kez ikinci kata kadar yapılmış bina için tekrar yapı tatil tutanağıyla inşaatı mühürledi. Mart ayında üçüncü kez yıkım kararı alındı. Buna karşın inşaat bitirildi" bilgisine yer verilmiştir.

Hakkında üç kez yıkım kararı alınmasına rağmen Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın villasının bugüne kadar yıkılmamasının nedeni nedir? Bugüne kadar yıkım kararını uygulamayan yöneticiler hakkında herhangi bir işlem yapılmış mıdır?