7/14549

T.C
SANAYİ VE TİCARET BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

07 -07- 2006

SAYI : B 14 0 BHİ 0 00 00 02-743
KONU : Yazılı Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

İLGİ:12.06.2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/14549-21884/54491 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili Kemal KILIÇDAROĞLU'nun, "Bir ilaç şirketi ile ilgili Başbakanlık Teftiş Kurulu raporuna" ilişkin olarak tarafımdan cevaplandırılmasını istediği (7/14549) esas nolu yazılı soru önergesine ilişkin cevaplarımız ekte takdim edilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Ali COŞKUN
Sanayi ve Ticaret Bakanı

Ek: 2 sayfa önerge cevabı

Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/14549

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN KEMAL KILIÇDAROĞLU'NUN YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLARIMIZ

Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun 21.12.2005 tarih, 1653 sayılı yazı ekinde, Başbakanlık Makamı'nın 29.11.2005 tarihli ve 18/2005-3 sayılı İnceleme Raporu ve ekleri, inceleme konusuna ilişkin Rekabet Kurumu'nu ilgilendiren hususlarda gereğinin yerine getirilmesi ve sonucundan bilgi verilmesi kaydıyla Rekabet Kurumu'na gönderilmiştir.

Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu'nun Kurumumuza ulaşmasını müteakip, yapılan incelemeler sonucunda; Rapor'da önceki Rekabet Kurulu kararlarında ele alınan hususlardan farklı, 4054 sayılı Kanun anlamında değerlendirme yapılmasını gerektirecek yeni bir delil yahut iddianın mevcut olmadığı anlaşılmıştır.

Rekabet Kurulu 17.04.2006 tarih ve 06-28 sayılı toplantısında T.C. Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun 21.12.2005 tarih, 1653 sayılı yazısı ekinde Kurum kayıtlarına intikal eden rapor ve ekleri ile konuyla ilgili yapılan söz konusu incelemeden bilgi almıştır.

Sonuç olarak; söz konusu rapor üzerine yapılan işleme dair Başbakanlık Teftiş Kurulu'na gönderilen 30.05.2006 tarih ve 1722 sayılı aşağıdaki yazı gönderilmiştir:

"Bilindiği üzere, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 20. maddesinin üçüncü fıkrası "*Kurum görevini yaparken bağımsızdır. Hiçbir organ, makam, merci ve kişi Kurumun nihai kararını etkilemek amacıyla emir ve talimat veremez.*" şeklindedir. Kurumun karar organı olan Rekabet Kurulu, 4054 sayılı Kanun'da yer alan bu maddenin vermiş olduğu güvence ile kararlarını almaktadır. Bu çerçevede alınan kararlar yine 4054 sayılı Kanun'un 42/2. maddesinin *"Kurulun, gerek başvuruları açıkça reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir."* şeklindeki hükmü uyarınca, usul ve esas bakımından yargı denetimine tabi bulunmaktadır. Aynı Kanun'un 55. maddesinde bulunan *"Kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına, para cezalarına ve süreli para cezalarına karşı kararın taraflara tebliğinden itibaren süresi içinde Danıştay'a başvurulabilir."* hükmü ise görevli yargı yerinin Danıştay olduğunu göstermektedir. Bu itibarla Rekabet Kurulu tarafından verilmiş kararlar esas ve usul açısından ancak yargı denetimine tabi olup, söz konusu kararların (eksik ya da yanlış bir incelemeye dayansalar dahi) Kurulca tekrar incelenebilme (gerekirse düzeltilebilme) olanağı bulunmamaktadır. Nitekim bu husus Danıştay'ın

10.10.2005 tarihli, 2005/4545 E. 2005/4937 K. sayılı Kararı ile de teyit edilmiştir. Söz konusu Karar'da;

' [4054 sayılı] Kanun'un devam eden maddelerinde de bu amacın gerçekleştirilmesine yönelik maddi hukuk kurallarının yanı sıra, bu kuralları uygulayacak olan Rekabet Kurulu'nun izleyeceği usuller ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup, Kanun bu özelliği gereği özel bir idari usul yasası niteliği taşımaktadır. 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 11. maddesinde, idari işlemlere karşı başvuru öngörülerek idari itiraz yolu düzenlenmiş ve tüm idari işlemlere ilişkin genel bir hükme yer verilmiş ise de; 4054 sayılı Kanun'da özel bir idari usul kuralı bulunduğundan, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir idari işlem niteliği taşıdığında kuşkuya yer bulunmayan Rekabet Kurulu kararlarına karşı ilgililerin başvuru yollarının; 2577 sayılı Kanun'un 11. maddesine göre değil, özel hüküm niteliğinde olan, dolayısıyla öncelikle uygulanması gereken 4054 sayılı Kanun'un 55. maddesine göre değerlendirilmesi gerekmektedir.'

denilmekte ve belirtilen Kanun hükmü uyarınca Kurul kararlarına karşı dava yolundan başka kullanılabilecek bir idari itiraz yolunun öngörülmediği ifade edilmektedir.

Diğer yandan Heyetinizce düzenlenen Rapor ve ekleri incelenmiş ve konuya ilişkin olarak mevcut Kurul kararları dışında kalan, 4054 sayılı Kanun anlamında değerlendirme yapılmasını gerektirecek herhangi bir hususun bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır."