7/12238

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Özel Kalem Müdürlüğü

SAYI :B.07.0.ÖKA.0.00/310/947 21../2./2006
KONU :

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İLGİ: 15 Şubat 2006 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-18609 sayılı yazınız.

İlgi yazınız ile Bakanlığımıza intikal eden Ankara Milletvekili Dr. Muzaffer KURTULMUŞOĞLU'na ait 7/12238 sayılı yazılı soru önergesinde yer alan, Büyük-Küçük Çamlıca Doğal ve Kentsel Sit Alanı Uygulama İmar Planı hukuki işlemler hakkında daha önce Bakanlığımız Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği aracılığıyla basın açıklaması yapmıştım.

Söz konusu basın açıklaması ekte yer almakta olup, diğer taraftan yine bahsedilen önergede yer alan gazete dedikodularına dayalı ve gerçek olmayan isnadlara dayalı düşünce ve iddialara cevap vermem söz konusu olamayacağı gibi, bunların bir ön kabul olarak görülüp tarafıma soru olarak yöneltilmesi de düşündürücüdür.

Bilgilerinize arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı

EK: 2 Sayfa

7/11238

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
BASIN VE HALKLA İLİŞKİLER
MÜŞAVİRLİĞİ
TEL: (0312) 415 21 80-81 FAX: (0312) 425 78 16

Ankara ,31 Ocak 2006

MALİYE BAKANI KEMAL UNAKITAN'IN BASIN AÇIKLAMASI...

Son günlerde çeşitli basın yayın organlarında şahsımın da gayrimenkulü bulunduğu Üsküdar – Çamlıca bölgesiyle ilgili imar planına ilişkin, ilgili koruma kurulu tarafından alınan bir karar vesile edilerek hakkımda gerçeğe aykırı ve çirkin yakıştırmalar içeren yayınlar yapılmaktadır. Basında yer alan bu haberler gerçeklerle bağdaşmamaktadır. **Öncelikle vurgulamak istediğim temel husus, söz konusu imar planının genel nitelikli olduğu ve şahsıma özel bir plan olmadığıdır. Ayrıca, ben ve ailem yakın bir zamanda Çamlıca'ya yerleşmiş değiliz, bahse konu yerde 23 yıldır ikamet etmekteyiz. Söz konusu gayrimenkulün, iktisap ettiğimiz 1981-1982 yılında bölge doğal sit alanı olmadığı gibi o zaman geçerli olan imar planına göre de % 25 inşaat izni bulunmaktaydı. Buna göre, bu arsa üzerine 4 villa yada 16 daireli bina inşaatı yapma hakkı bulunmaktaydı.** Ancak ben bunun yerine sadece ruhsatlı tek bir ev yaptırdım. Bunun yanına 8 yıl önce de, ikincisini yaptırdım. Sonradan burası, 1991 yılında 'Doğal Sit Alanı' ilan edilmiş ve 1998 yılında da sit alanının sınırları genişletilmiştir. **Görüldüğü üzere, konutumu yaptırırken ve ikamet ederken bölge doğal sit alanı değildir, sonradan doğal sit alanı ilan edilmiştir.** Bunun sonucu olarak da bölgenin imar planları geçersiz hale gelmiştir. Bu kapsamda, diğer ilçe belediyelerinin imar planlarında da olduğu gibi, Üsküdar ilçesinde plansız kalan Büyük-Küçük Çamlıca Doğal Sit Alanına ilişkin olarak İstanbul Büyükşehir Belediyesince hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı İmar Planı 1998 yılında Belediye Meclisine sunulmuştur.

Bu genel doğrular bir yana yaşanan sürece ilişkin gelişmeleri ve yanlış haberleri bertaraf etmek adına, aşağıdaki açıklamaları yapmayı ve kamuoyunu doğru bilgilendirmeyi gerekli görüyorum. Bu çerçevede;

Büyükşehir Belediye Başkanlığı, Üsküdar Belediye Başkanlığı ve İstanbul III numaralı KTVK ile koordineli olarak yapılan çalışmalar sonucu Büyük-Küçük çamlıca doğal ve kentsel sit alanı koruma amaçlı nazım imar planı analitik etütleri ve kurum görüşleri 2004 yılı itibariyle güncelleştirilerek plan kararları oluşturulmuş ve 06.04.2005 tarih ve S/84 sayılı yazı ile İstanbul III Nolu KTVK' na iletilmiştir. Kurul 01.06.2005 gün ve 604 sayılı kararı ile düzeltmeler yaparak planı uygun görmüştür.

7/12238

Kurulca uygun görülen 1/5000 ölçekli Büyük ve küçük çamlıca doğal ve kentsel sit alanı koruma amaçlı nazım imar planı İstanbul Büyükşehir belediye meclisinin 16.06.2005 tarih ve 1175 sayılı kararıyla oybirliğiyle onaylanmıştır. 11.07.2005 tarihinde de söz konusu plan İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığınca da onaylanmış ve **29/7/2005 ile 29/8/2005 tarihleri arasında Büyükşehir Belediye Başkanlığı Harita Müdürlüğünce askıya çıkarılmıştır.**

İlgili yasal süreç kapsamında Üsküdar Belediye Başkanlığınca hazırlanan 1/1000 ölçekli koruma amaçlı Büyük- Küçük Çamlıca doğal ve kentsel sit alanı uygulama imar planları ilgili Kurulca teknik eksiklikleri nedeniyle Üsküdar Belediyesine iade edilmiştir. Buna istinaden 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planları yapılıncaya kadar 2863-5226 sayılı Kanun gereğince Büyük-Küçük Çamlıca doğal sit alanı geçiş dönemi yapılanma koşulları çerçevesinde inşaat uygulaması yapılmasına İstanbul III Nolu KTVK'nun 07.05.2005 tarih ve 12886 sayılı kararına ilave olarak aldığı 18/10/2005 gün ve 1036 sayılı kararı ile imkan tanınmıştır.

Yukarıda izah ettiğim bu süreçten de anlaşılacağı üzere, 1991 yılından itibaren başlayan planlama prosedürü ancak tamamlanabilmiş ve 1/5000 ölçekli nazım imar planı uygulanabilir hale gelen ve bütün çamlıca bölgesine ait **genel bir plan olup,binlerce konutu ilgilendirmekte ve sadece şahsıma ait parselle ilgili özel olarak yapılmış bir düzenleme içermemektedir.**

İstanbul III Numaralı Koruma Bölge kurulunca alınan kararlar, 2863 sayılı Kanunun 17 inci maddesi kapsamında alınan sit alanı, geçiş dönemi yapılanma koşulları ve koruma amaçlı imar planı ile ilgili genel kararlar olup şahsıma ait parsel de bu genel karar hükümlerine tabi olduğundan, **sadece sahibi olduğum parsele ait bir planlama yapılması, yada şahsıma özel bir "imar affı" düzenlemesi söz konusu değildir.**

Kültür ve Turizm Varlıklarını Koruma Kurulları Kültür ve Turizm Bakanlığına bağlıdır. İlgili Bakanlıkça yapılan basın açıklamasında da belirtildiği üzere ;

İstanbul'daki kültür ve tabiat varlıklarının yoğun olması nedeniyle, çalışmaların sağlıklı ve zamanında yapılabilmesi için ilde bulunan 3 adet bölge kurulunun sayısı 6'ya çıkarılarak halen 1, 2 ve 3 nolu kurullarda bakanlık temsilcisi olarak görev yapmakta olan **14 üyeden 7'si kuruldaki tecrübe ve birikimlerinden istifade etmek için yeni kurulan kurullarda görevlendirilmiş olup, III Nolu komisyondaki iki üyenin alınan kararlara muhalefet ettiği ve bu nedenle tarafımca baskı yapılarak görevlerinden kovulduğu yönündeki iddialar gerçeği yansıtmamaktadır**. Kaldı ki, söz konusu plana ilişkin III Nolu Koruma Kurulu'nun 1.6.2005 gün ve 603 sayılı kararında adı geçen her iki üyenin de imzası yer almakta ayrıca 18.10.2005 gün ve 1034 ve 1036 numaralı kararlarda ise adı geçen şehir plancı üye kurula başkanlık yapmış ve kararlarda muhalefeti olmayıp başkan olarak olumlu imzası bulunmaktadır.

Gerçek mahiyeti izah ettiğim söz konusu hususun, basın yayın organlarında gerçeklere aykırı bir şekilde çirkin iddialarla ele alınarak kişilik haklarımın ihlal edilmesini ve kamu oyunun yanıltılmış olmasını teessüfle karşılamaktayım.

Bu konuyla ilgili her türlü yasal haklarım saklı kalmak kaydıyla, konuyu kamuoyunun bilgisine saygıyla arz ederim.