T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 17.01.2006
Sayı : 9756

CHP

7/12009

17.01.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; TBMM Başkanlığına sunulan 3.1.2006 tarihli yazılı soru önergemiz.

Sn.Başbakan ile AKP İstanbul ve Kırşehir Milletvekilleri ve TRT eski Genel Müdürü Şenol Demiröz'ün de aralarında bulunduğu 37 sanığın; 1997-98-99 yıllarında; organize suç ilişkileri içinde **zimmet, kalpazanlık, sahtecilik** yoluyla, İstanbul Büyükşehir Belediyesini **3 trilyon** civarında zarara uğrattıkları ve bu süreç içinde yargılamayı yapan merciler ile olan ilişkilerde **yürütme ve iktidar gücü** kullanılarak **yargıya müdahalelerde** bulunulduğu yolundaki iddia ve bulguları içeren soru önergemiz, ilgi önerge ile TBMM Başkanlığına sunulmuş idi.

Aradan geçen süre içinde yargıya müdahaleyi gösteren **başka bilgi ve bulgular da** tarafımıza ulaşmış olmakla, ilgi önergeyle birlikte cevaplandırılması talebiyle iş bu önergenin de TBMM Başkanlığına sunulması gereği doğmuştur.

Mezkur dosyadaki suç duyurusu, dönemin CHP İl Başkanı **Sn. Mehmet Bölük** tarafından yapılmıştır. CHP'nin müdahale talebi, ilgili Mahkeme tarafından kabul edilmemiştir.

Ancak, daha da çarpıcı ve düşündürücü olan husus; Hazine Avukatları da müdahale talebinde bulunmuş, ilgili Mahkeme Başkanı 2 duruşmada bu konuda karar vermemiş, Hazine Avukatlarının bulunmadığı duruşmada Hazinenin müdahale talebini reddetmiştir. Devamında da Savcının mütaalası doğrultusunda hüküm kurmuştur.

Hukuka ve usule açıkça aykırı olan bu uygulamalar, yargılama aşamasından sonra da devam etmiş, Muhakemat Müdürlüğü müdahale talebinde bulunduğu ve haksız olarak reddedilen bu karar aleyhine, **her nedense ve her nasılsa temyiz yoluna gitmemiştir.**

Oysa Hazinenin – Belediyenin **3 trilyona** yakın zararının bulunduğu **Maliye Bakanlığı Hesap Uzmanları, Mülkiye Müfettişleri ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Müfettişlerinin** raporlarıyla sabittir. Öte yandan, Mahkeme vasıtasıyla alınmış olan bilirkişi raporunda da, yukarıda sözü edilen zararın varlığını ve faillerini doğrulayan bulgular vardır.

Böylesine **kapsamlı ve birbirini doğrulayan bulgulara rağmen;** Hazine Avukatlarının müdahale talebinin reddedilmiş olması ve devamında da bu kararın Hazine tarafından temyiz edilmemiş olması; diğer suç ilişkileri ve unsurlarının değerlendirilmesi bir tarafa, en hafif deyimiyle **görevin kötüye kullanılması** niteliğinde olmuştur.

İş bu önergede, Mahkeme Başkanının **hukuka açıkça aykırı olan** işlem ve kararlarının tartışmasını yapmak durumunda değiliz. Anayasanın 138. maddesine, bağlı mevzuata ve hukuk devleti kavramına olan saygımız sebebiyle bu değerlendirmeleri yapmıyoruz. **Kamuoyu ve kamu vicdanı bu değerlendirmeyi yapmaktadır.**

Bu gelişmeler karşısında, aşağıdaki konuların da cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

1-Hazinenin **3 trilyona** yakın zararının varlığını ve **organize suç ilişkilerinin** varlığını doğrulayan Hesap Uzmanları Kurulu, Mülkiye Müfettişleri ve Sanayi ve Ticaret Bakanlığının kapsamlı raporlarına rağmen; Muhakemat Müdürlüğü, ilgili Mahkeme kararını **hangi gerekçeyle temyiz etmemiştir?**

Bu kararı temyiz etme sorumluluğunda olan kamu görevlisi-görevlileri **kimlerdir?** Bu kişiler, **halen hangi görevdedirler?**

Kamu görevlerini kötüye kullanmak suretiyle Hazine zararına yol açan bu görevliler hakkında bugüne kadar **neden herhangi bir işlem** yapılmamıştır?

Açık olan bu zararlara rağmen, bu kamu görevlilerine yönelik olarak **hiçbir işlemin yapılmamış olması;** Hükümet veya bağlı birimler nezdinde **emir ve tahakkümde bulunulduğu ve nüfuzun kötüye kullanıldığı** yolundaki kanaatlere, görüşlere ve eleştirilere haklılık kazandırmaz mı? Bu yoldaki değerlendirmeleri doğrulamaz mı?

2-Yukarıdaki açıklamalarımız ve dosya kapsamına göre; ilgili Mahkeme Savcısı, kararı **hangi yasal ve takdiri gerekçeyle temyiz etmemiştir?**

Bu bulgulara rağmen kararın temyiz edilmemiş olması, **keyfi bir davranış** anlamına gelmez mi?

Bu **Mahkeme Savcısı halen hangi görevdedir?**