T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 16.11.2005
Sayı : 9076

CHP

7/11068

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Abdüllatif Şener tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Yücel ARTANTAŞ
Iğdır Milletvekili

Bir dönem İnterbank vekilliğini yürütmüş olan Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu tarafından, İstanbul 6.İcra Müdürlüğü'nün 1999/2966 sayılı dosyasıyla İnterbank hakim hissedarı Cavit Çağlar'ın Etibank hisselerinin haczi tatbik edilmiş ve bunun sonucu olarak da Etibank sermaye artırımına gidememiştir. Ayrıca 2 Temmuz 1999 tarihinde Etibank'ın çoğunluk hisselerine sahip Medya İpek Holding A.Ş.'nin hisseleri haczedilmiş ve haczedilen hisseler ilmuhabere bağlanmıştır. İşbu takibin durdurulması maksadıyla da Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu'nun İnterbank vekilliğini yaptığı dönemde, 14.10.1999 tarihinde, İnterbank ile Medya Sabah Holding A.Ş., Bilgin Holding A.Ş., Dinç Bilgin, Medya Holding A.Ş.ve Etibank A.Ş.arasında toplamda 43.166997 USD tutarında bir sulh sözleşmesi imzalanmış ve yanı sözleşmenin ekiyle 4.850.000.000.000 TL tutarında hisse rehni bankaya verilmiştir. Bu doğrultuda;

1)Bu bilgi doğru mudur?

2) Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu'nun görevde olduğu dönem boyunca, 29.03.2001 tarihine kadar bu sulh sözleşmesiyle toplam ne kadar tahsilat yapılmıştır?

3) Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu'nun sözleşmesinin feshinden sonra, işbu sulh sözleşmesi çerçevesinde ne kadar tahsilat yapılmıştır?

Nergis İnşaat Tic.ve San.A.Ş.'nin %99 oranındaki hissesinin İnterbank'a rehnedilmiş ancak genel kurulda Yeşil Şehir taşınmazının "dilenen bedel ile dilenen kişiye" satışı hususunda yönetim kuruluna yetki verilmek suretiyle taşınmazın elden çıkarılması ve bunun doğal sonucu olarak da şirket malvarlığı azaltılarak şirket hisselerinin, diğer bir ifadeyle İnterbank'a verilmiş olan teminatın ekonomik değerinin azaltılması tehlikesinin ortaya çıkması karşısında Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu tarafından İstanbul 9.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 1999/184 E sayılı dosyasıyla öncelikle kararın kesinleşmesine kadar geçerli olmak üzere ihtiyati tedbir kararı alınmış ve yönetim kurulundan bu şekilde karar çıkmasının önlenmesi amacıyla dava açılmış, dava, ilk derece mahkemesi tarafından reddedilmiş ancak Yargıtay'ın 2000/3 198E-2000/6518 K sayılı dosyasıyla bozulmuştur.Doğaldır ki işbu dava açılmamış olsa idi taşınmaz, şirket varlığından çıkarılacak ve banka teminatı değersiz hale gelecekti. 29 Mayıs 2005 tarihli Referans Gazetesi'nde ise Nergis İnşaat Tic.ve San.A.Ş. şirketinin % 100 oranında hisse devrinin tamamlandığı bildirilmektedir.

4) Bu kapsamda Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu'nun İnterbank vekilliği döneminde İstanbul 9.Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 1999/184 E sayılı dosayasıyla Yeşil Şehir taşınmazının el değiştirmesinin önlenmesine ilişkin bir dava açılmamış ve Yargıtay'ın da 2003/3198E-2000/6518 K sayılı kararı alınmamış olsaydı Nergis İnşaat Tic.ve San.A.Ş.hisselerinin, Yeşil Şehir taşınmazı gibi bir ekonomik değer ile beraber, devralınması mümkün olabilir miydi?

Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu'nun İnterbank vekilliğini yaptığı dönemde bu büro tarafından İstanbul 9.Asliye Ticaret Mahkemesi 1999/2869 D.İş sayılı dosyasıyla Cavit Çağlar, Doğan Arar,

İsmail Hakkı Sezgin ve Şükrü Şankaya'nın 349.116.747.422.094 TL üzerinden menkul, gayrimenkul ve 3.kişilerdeki alacaklarına ihtiyati haciz koyulmuştur.

5)İşbu ihtiyati haciz kararı çerçevesinde TMSF tarafından herhangi bir tahsilat yapılmış mıdır? Yapılmışsa bu tahsilatın miktarı ne kadardır? Yapılmamışsa neden yapılmamıştır?

Şişli 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nin, 1999/1099 E sayılı dosyası ile İngiltere yetkili adli makamına başvurulmuş ve Bankanın muhtelif tarihlerde satın aldığı toplan 287.7 milyon USD tutarındaki Amerikan Hazinesi Tahvilleri vasıtasıyla Nergis Grubu'nun muhtelif firmalarına kredi temin etmiş olduğu ve banka tarafından alınan tahvillerin kaynağı üzerinde yapılan araştırmada söz konusu tutarın Nergis Grubu firmalarının İngiltere ve İsviçre'de mukim bazı kuruluşlardan sağladığı işletme kredilerinin oluşturduğunun tespit edildiği belirtilmiştir. İnterbunk tarafından satın alınan toplan 287 milyon USD'lik ABD hazine bonolarına dayalı kredi ve swap işlemi yapılmıştır. Bu işlem Lehman Brothers ve BVI'daki Embenton Trading ve İnterbank tarafından gerçekleştirilmiştir. Bununla, bankaya hakim hissedarın banka öz kaynaklarının % 25'den fazlasını kredi olarak kullanamaması maddesini hedeflenmiştir. Av.Y.Selim Sarıibrahimoğlu tarafından ise İnterbank'ın o dönemdeki Genel Müdürü Kadir Günay'a yazılmış olan 09.04.2001 tarihli yazıda İngiliz hukuku çerçevesinde Lehman Brothers'a dava açılabileceği bu 287.7 milyon USD'nin Lehman Brothers'tan tahsil edilebileceği belirtilmiştir. Aynı şekilde yine adı geçen avukat tarafından 14.02.2001 tarihinde Tevfik Bilgin'e yazılmış olan yazıda da bu husus üzerinde durulmuştur. Buna göre;

6) Lehman Brothers firmasına neden dava açılmamıştır.?

7) Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu tarafından takip edilmiş olan İstanbul 6 Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 1999/793 E sayılı dosyasıyla Nergis Holding A.Ş. ve Yasemin Turizm ve Tic.A.Ş.aleyhine ihtiyati haciz kararı alınması ve tapu kaydına ihtiyati tedbir koyulması sonucunda İstanbul 6.İcra Müdürlüğü'nün 1999/2966 sayılı dosyasıyla yapılan haciz sonucunda ne kadar para tahsil edilmiştir?

8) İstanbul 5 ATM, 1999/103 E-2000/767 K sayılı dosyasıyla Nergis Holding, Şükrü Şankaya, Aksoylar Tekstil, Nergis Tekstil, Sifaş Sentetik, Polylen Sentetik, Yeşim Tekstil, Cavit Çağlar hakkında açılmış olan davada Nergis Tekstil'in 12.887.998 DM. 5.000.000 USD, 2.880.000.000 TL; Nergis Holding'in 360.000.000 TL, 1.311.024 USD; Polylen Sentetik'in 57.810.000.000 TL, 20.600.130 USD, 86.661.620 DM; Sifaş Sentetik'in 15.351.000.000 TL, 8.048.819 USD, 15866.610 DM; Yeşim Tekstil'in 17.736.500.000 TL, 35.730 USD, 8.534.892 DM, 278.404 İngiliz Sterlini; Cavit Çağlar'ın 61.465.100 USD, 94.137.500.000 TL, Şükrü Şankaya'nın 61.465.100 USD, 94.137.500.000 TL'yi İnterbank'ın Bursa şubesindeki faiz getirmeyen bir hesaba depo etmelerine karar verilmiştir. Karar davalılar tarafından temyiz edilmiş ve mahkeme kararı onanmıştır. Karar düzeltme incelemesinde de Yargıtay 11.HD'nin 2001/8473 E-2001?8310 K sayılı kararıyla karar onanmış ve bu şekilde kesinleşmiştir. İşbu dosyaya ilişkin olarak yapılan tahsilat miktarı ne kadardır?

9) Gene Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu'nun takipleri sonucunda İstanbul 7ATM, 2000/284 E sayılı dosyasıyla NTV Haber Ajansı İnterbank'a 1.866.525 USD ve İstanbul 8 ATM, 2000/608 E sayılı dosyasıyla A Yapım tarafından 1.000.000 USD ödemeyi kabul etmiştir. İşbu sulh sözleşmesi sonucu ne kadar tahsilat yapılmıştır?