7/8571

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA;

Aşağıdaki sorularımın **Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Doç.Dr.Abdüllatif Şener** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.03.10.2005

Emin ŞİRİN
İstanbul Milletvekili

Sorular:

Devlet Denetleme Kurulu'nun hazırladığı rapora dayanarak Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesinde 2004/350 E numarası ile İnterbank Eski Yönetim Kurulu üyeleri ve başkanı aleyhine "emniyeti suistimal" iddiasıyla dava açılmıştır. Bu kapsamda TMSF açılan bu davaya müdahil olmuş ve sanıkların eyleminin Bankalar Kanunun 22/3. fıkrası kapsamında "zimmet" suçunu oluşturduğunu iddia etmiş ve mahkemeden görevsizlik kararı vermesini talep etmiştir. Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesi bu talebin üzerine görevsizlik kararı vermiş ve dosyayı İstanbul 8.Ağır Ceza Mahkemesine göndermiştir.

1. Bir ceza davasına müdahil olmak için dava konusu olaydan zarar görmüş olmak gerektiği Kanunun amir hükmüdür. Dava konusu eylem ve işlemler İnterbank A.Ş bünyesinde gerçekleşmiş olup, bilindiği üzere İnterbank A.Ş'de devren Bayındırbank A.Ş'ye devredilmiştir ve bizzat TMSF tarafından da kabul edildiği üzere, İnterbank A.Ş'nin devren birleştirildiği Bayındırbank A.Ş'nin ayrı bir tüzel kişiliği vardır. Bu kapsamda;

   a) Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesi nezdinde 2004/350 E numarası ile İnterbank Eski Yönetim Kurulu üyeleri ve başkanı aleyhine açılan dava konusu eylemlerden zarar görebilecek kurum, İnterbank A.Ş'nin devren birleştirildiği Bayındırbank mıdır, yoksa TMSF midir?

   b) TMSF Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesi nezdindeki iş bu davaya ne suretle ve hangi hukuki dayanak ve gerekçeyle müdahale etmiştir?

   c) Bu davaya müdahale kararını alan TMSF'nin yetkilileri hakkında gerekli soruşturma ve inceleme yapılmış mıdır? Yapılmamışsa bu şekilde bir soruşturma ve inceleme yapılması gerekmez mi?

2. Bu yukarıda belirtilen hususun yanı sıra, TMSF'ye 02.09.2005 tarihinde yaptığım Bilgi Edinme başvurusuna TMSF'den gelen 20.09.2005 tarih ve TMSF.BHI.260/38154 sayılı cevapta, Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesinde açılan davanın sanıklarını, Kurul kararlarına istinaden 1999 ve 2000 yıllarındaki görevleri nedeniyle kendilerinin ibra ettiklerini açıkça beyan etmişlerdir. Ancak aynı cevabi yazıda yine Fon Yönetim Kurulu kararıyla Kadir Günay'ın 2001 yılındaki görevinden dolayı ibra edilmemesine, ilgilinin ve diğer

Yönetim Kurulu üyelerinin ibra kararlarının iptal edilmesine ve haklarında mali sorumluluk davası açılmasına karar verildiğini ve bu karar gereğince TMSF tarafından dava açıldığı ve de bu davaların devam ettiği belirtilmiştir. Bu kapsamda;

a) TMSF'nin Şişli 2.Asliye Ceza Mahkemesinde 2004/350 E sayısı ile görülen dosyanın sanıklarını ibra ettikten sonra, bu davaya (zarara uğramaları gerekçesiyle iş bu ibra kararları mahkemece iptal edilmeden önce) müdahale talebinde bulunması bir çelişki oluşturmaz mı?

b) Böyle bir çelişki yaşanması ekonomik istikrar açısından Türkiye'ye zarar vermez mi?

c) İbra kararının iptali için TMSF tarafından dava açıldıysa, bu dönemlere ilişkin olarak İnterbank A.Ş yönetim kurulunun yaptığı işlemler hakkında ibra kararını veren o dönemki TMSF Kurulunun üyeleri ve başkanı hakkında gerekli soruşturma yapılmış mıdır?

d) Yapılmamışsa, ilgililer hakkında böyle bir soruşturma yapılmamasının hukuki gerekçesi nedir?

3. İnterbank'ın (dolayısıyla devletin) alacaklarını tahsil zımnında Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosunca Çağlar grubuna karşısında edinilen (başta Yeşilşehir olmak üzere) hukuki kazanımlar sonucu yine Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosunca TMSF yönetimine iletilmek üzere Cavit Çağlar'ın sulh protokolü teklifi İnterbank A.Ş yönetim kuruluna iletilmiş ve İnterbank A.Ş yönetim kuruluda bu sulh protokolü teklifini TMSF yönetimine iletmiştir. Bu kapsamda;

a) Cavit Çağlar ile TMSF arasında imzalanan sulh protokolü İnterbank Yönetim Kurulu tarafından TMSF'ye ne zaman gönderilmiştir?

b) Cavit Çağlar ile imzalanan sulh protokolü ile Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu tarafından İnterbank A.Ş Yönetimine TMSF yönetimine iletilmek üzere sunulan sulh protokolü teklifi arasında nitelik ve nicelik açısından herhangi bir fark var mıdır?

c) Şayet Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosunca İnterbank Yönetim Kuruluna verilen sulh protokolü teklifi ile Cavit Çağlar ile TMSF arasında imzalanan sulh protokolü nitelik ve nicelik itibariyle aynı ise, burada 1.6 milyar USD'ye yakın tahsilatın Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosunca yapıldığının kabulü gerekmez mi?

d) Cavit Çağlar'dan sulh protokolü ile yapılan bu tahsilat TMSF'nin hukuken elde ettiği en büyük başarılardan biri olmasına karşın, şayet bu sulh protokolü Sarıibrahimoğlu Hukuk Bürosu döneminde TMSF'ye gönderilmişse, İnterbank Eski Yönetim Kurulu aleyhine açılan davaya TMSF'nin zarara uğraması gerekçesiyle müdahale talebinde bulunmasının altında yatan hukuki gerekçeler nelerdir?