TBMM
ANAVATAN PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 26.12.2005
Sayı: 05/133

7/11761

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın Recep Tayyip Erdoğan tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla. 26/12/2005

Emin ŞİRİN
İstanbul Milletvekili

10 Mayıs 2001 tarihinde, "Kıbrıs-Türkiye" davasında AİHM, İnsan Hakları Beyannamesi Konvansiyonu'nun 2,3,5,8,9,10, 13 ve 1 nolu protokolün 1. ve 2. maddeleri ile ilgili 14 konuda Türkiye'yi haksız bulmuş, özellikle güneye göç eden Rum malları ve gayri menkulleri hakkında ortaya çıkan üç Türkiye aleyhine kararın sebebi olarak, Türkiye'nin Kuzey Kıbrıs'ta askeri varlığı dolayısıyla bu bölgeyi tamamen kontrol altında tuttuğu ve dolayısıyla KKTC'nin bütün icraatlarından Türkiye'nin sorumlu olduğu şeklinde karar almıştır.

Loizudu ve Arestis kararlarının temelini teşkile eden bu kararlara göre Türk ordusu Kuzey Kıbrıs'ta 'işgalci'dir ve garantörlük hakları hiçbir şekilde dikkate alınmamıştır.

AİHM'in 02.12.2003 tarihinde aldığı Loizidu kararında özetle: "Kuzey Kıbrıs'ın Türk Ordusu'nun işgali altında olduğunu ve Loizidu'nun evine gitmesinin Türk Silahlı Kuvvetleri tarafından engellenmiş olması dolayısıyla Türkiye'yi sorumlu tuttuğu" denilmektedir.

Ayrıca yine AİHM tarafından 23.12.2005 tarihinde verilen Arestis kararında da, Türk Ordusunun 'işgalci' olduğunu iddia eden Arestis haklı bulunmuştur.

Sorular:

1. Hükümetinizin Türk Ordusunu KKTC'de 'işgalci' olarak gösteren bu AİHM kararlarına karşı görüş ve beyanları nedir?
2. AİHM Kararlarının Türkiye ve AB ülkeleri dahil, AİHM'ni kabul eden bütün ülkelerde bağlayıcı olması, hatta Türkiye'de "üst hukuk" haline gelmiş olması dolayısıyla bu kararlara itiraz etmek ve Zürih ve Londra Antlaşmalarının Garantörlük haklarından bahsetmek hukuki olarak bir mana ifade etmekte midir?