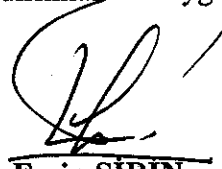


TBMH	
ANAYATAN PARTİSİ	
Grup Başkanlığı	
Tarih:	08.03.2006
Sayı:	09/206

9/13070

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Doç.Dr.Abdüllatif ŞENER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 08.03.2006



Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

17.02.2006 tarihli Vatan Gazetesinde aşağıdaki haber yer almıştır:

"Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurulu (BDDK) eski Başkanı Engin Akçakoca'nın da aralarında bulunduğu 8 eski BDDK yöneticisi hakkında dava açtı. İmar Bankası'nda çifte hesap tutulması konusunda gerekli denetim görevlerini yapmayarak 'görevi kötüye kullanmak' ve 'görevi ihmal' iddiasıyla 3'er yıla kadar hapis istemiyle açılan davaya 855 mudinin şikayeti yol açtı.

Ankara Cumhuriyet Savası Abdullah Ayhan Şan, bankada çifte hesap tutulması konusunda sorumlulukları olduğu öne sürülen eski BDDK yöneticileri hakkında yaklaşık 3 yıldır yürüttüğü soruşturmayı tamamladı. Ankara 13. Asliye Ceza Mahkemesi'nde açılan davanın iddianamesinde, eski BDDK Başkanı Akçakoca, yardımcısı Teoman Kerman, Değerlendirme ve Uygulama Dairesi eski Başkanı Niyazi Çakır, eski BDDK Yeminli Murakıplar Kurulu Başkanı Abdülhalik Berber ve murakıplar Nazım Demirtaş, Veysel Oğuz, Ahmet Karaca ve Şeydi Uğurlu sanık olarak yer aldı.

BDDK yöneticilerinin imar Bankası'nda çifte hesap tutulması konusunda gerekli denetim görevlerini yapmadıkları öne sürülerek, sanıklardan Berber, Demirtaş, Uğurlu, Oğuz ve Karaca hakkında suç tarihinde yürürlükte olan eski TCK'nın 'görevi ihmal' suçunu düzenleyen 230. maddesi ile Akçakoca, Kerman ve Çakır için de 'görevi kötüye kullanmak' suçunu düzenleyen 240. maddesi uyarınca 6'şar aydan 3'er yıla kadar değişen hapisle cezalandırılmaları istendi.

Başbakanlık Teftiş Kurulu'ndan imar Bankası'ndaki çifte hesap tutulması konusundaki ihmalle ilgili başsavcılığa gönderilen raporda, adları geçen BDDK yöneticileri hakkında dava açmadan önce soruşturma izni isteyen savcı Şan'a, Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener izin vermişti. İznin ardından savcılıkta ifade veren bürokratlar, İmar Bankası'nda çifte hesap tutulmasına ilişkin denetim yetkisinin Sermaye Piyasası Kurulu'nda (SPK) olduğunu savunarak, SPK'nın sorumlu olduğu bir alanda ihmallerinden söz edilemeyeceğini ileri sürerek, suçlamaları reddetmişti.

Memur suçlarından sorumlu Ankara Cumhuriyet Savcısı Abdullah Ayhan Şan, daha

önce de İmar Bankası'ndaki usulsüz bono satışlarında sorumluluğu olduğu iddiasıyla Akçakoca ve diğer BDDK yöneticileri hakkında 'görevi ihmal ve suiistimal' suçlarından dava açmıştı. ŞPK yöneticileri ile ilgili de daha önce İmar Bankası'nın yetkisi olmadığı halde 1 milyar 20 milyon YTL'lik devlet iç borçlanma senedi (DİBŞ) satışı yapılmasına izin verdikleri iddiasıyla 'görevi ihmal' suçundan dava açmıştı. Bu davalar devam ediyor."

İmar Bankası'nda çifte hesap sonucu açılan davanın sadece gerekli denetim yapılmadığı iddiasına dayandığı anlaşılmaktadır. Buna mukabil, bu fiilen haricinde ortada çok önemli bir kamu zararı da olduğu meydandadır. İmar Bankası'ndaki çifte hesap dolayısıyla kamu, mudilere ödeme yapma durumunda kalmış, bu ödemeler dolayısıyla da TMSF'nin henüz tahsil edemediği alacaklar ve TMSF'nin kullandığı kaynakların maliyetleri dolayısıyla çok ciddi kamu zararı oluşmuştur.

Sorular:

- 1- Haklarında İmar Bankası'ndaki çifte hesap dolayısıyla görevi ihmal ve görevi kötüye kullanmak suçlarından dava açılan sanıklar hakkında, kamuyu zarara uğratmak ile ayrıca kamu zararını mesullerinden tahsil etmek davaları da açılacak mıdır?
- 2- Bu konuda Kurumunuzun bir şikayeti olacak mıdır? Olmayacaksa neden olmayacaktır?