T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 4.7.2006
Sayı: 13138

7/16281

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak cevaplandırılması hususunda gereğini arz ederim.

Saygılarımla.

Orhan ERASLAN
Niğde Milletvekili

Pakistan İslam Cumhuriyeti Ulaştırma Bakanlığı Karayolları Kurumu (NHA) nın Türkiye İş Bankasının liderliğini yaptığı, Türk Bankaları Konsorsiyomu ile bir teminat mektubu tazmini ile ilgili hukuki ihtilaflardan dolayı İstanbul Asliye 3. Ticaret Mahkemesinin 2003/1228 esas sayılı dosyasında görülmekte olan davada, Bakanlığınız aracılığıyla yargıya müdahale niteliğini taşıyan yazılar yazılarak, bu konuda ek protokol yapılacağı bildirilmişti. Bilahare bu çerçevede yapılan Bir Adli Yardımlaşma Anlaşmasının 9.maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Ek Protokol onaylanmasıyla yargıya müdahale edilmişti.

Bu müdahalenin temel nedeninin Pakistan Devleti Avukatı Prof. Dr. Cemal Şanlı'nın Sayın Başbakanın yakını (İstanbul Büyükşehir Belediyesinden Danışmanı) olduğu ve bu etkiyle olayın meydana geldiği belirtilmişti. (Konu ile ilgili dava dosyası ve belgeler tarafımızda mevcuttur)

Şimdi ise, İstanbul Asliye 14. Ticaret Mahkemesinin 2006/225 esasına kayıtlı davada da aynı yolda bir çalışma yapılmaktadır. Dava dosyası ve duruşma tutanağı incelendiğinde bu durum açıkta görülebilecektir.

SORU 1: İstanbul Asliye 14.Ticaret Mahkemesinin 2006/225 sayılı dosyasında görülmekte olan davaya, müdahale sonucunu doğuracak bir düzenleme yapmayı düşünüyor musunuz?

SORU 2: Daha önce İstanbul Asliye 3.Ticaret Mahkemesinin 2003/1228 sayılı dosyasında görülmekte olan davanın avukatı ile İstanbul Asliye 14.Ticaret Mahkemesinin 2006/225 sayılı dosyasının avukatı Sayın Başbakanın İstanbul Belediyesinden danışmanı olan Prof. Dr. Cemal Şanlı'dır. Yürürlükte olmayan mevzuata göre açılan davalara daha sonra mevzuat imal edilip yetiştirilmesinde bu şahsın Sayın Başbakanla ilişkisinin etkinliği var mıdır? Yoksa bizim bilmediğimiz başka bir sebebe mi dayanmaktadır?

SORU 3: İstanbul Asliye 14. Ticaret Mahkemesi 2006/225 sayılı dosyasında Sayın Başbakanın yakını olan Avukat Cemal Şanlı, Pakistan Devleti ile Türk Devleti arasında diplomatik girişimlerde bulunduklarını ve bir sözleşme çıkacağını ileri sürmektedirler. Anayasamıza göre sözleşmeleri onaylamak TBMM'nin yetkisindedir. Bu avukatın TBMM'nin yetkisini kendisinde görmesi için verilmiş bir söz var mıdır?

SORU 4: Yürürlükte olmayan mevzuata göre açılan davalara mevzuat yetiştirilerek milli bankalara zarar verdirme alışkanlığını ne kadar sürdürmeyi düşünüyorsunuz? Böyle

davranılmasının sebebi sadece sözü edilen avukatın çıkarı mıdır? Başka bir nedeni var mıdır?

SORU 5: Konunun ICSID (Uluslar arası Yatırımların Korunması Hakkında Sözleşme) hükümlerine göre kurulan hakem mahkemesinde olduğunu ve bu mahkeme tarafından tedbir niteliğinde tavsiye kararı verildiğini ve bu karara uymamanın uluslar arası yaptırıma tabi olduğunu biliyor musunuz? Buna rağmen görülmekte olan davaya mevzuat yetiştirmek suretiyle ısrarlı olacak mısınız? Bundan ne gibi yarar beklemektesiniz?