7/11879

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
351

21.03/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 02/02/2006 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-7/11879-18131/46643 sayılı yazınız,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 09/02/2006 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-500-22/543 sayılı yazı,
c) 17/02/2006 tarihli ve 204 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan; Konya Milletvekili Atilla Kart'ın Sayın Başbakan'a yönelttiği 7/11879 Esas No.lu yazılı soru önergesiyle ilgili cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesinin beşinci fıkrası uyarınca ilgi (c) yazımıza istinaden verilen bir aylık ek süre içinde hazırlanan cevap örneği iki nüsha hâlinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/11879

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Atilla KART
Konya Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/11879 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Anayasanın "Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu" kenar başlıklı 159. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Kurulun Başkanı, Adalet Bakanıdır. Adalet Bakanlığı Müsteşarı Kurulun tabiî üyesidir. Kurulun üç asıl ve üç yedek üyesi Yargıtay Genel Kurulunun, iki asıl ve iki yedek üyesi Danıştay Genel Kurulunun kendi üyeleri arasından, her üyelik için gösterecekleri üçer aday içinden Cumhurbaşkanınca, dört yıl için seçilir. Süresi biten üyeler yeniden seçilebilirler. Kurul, seçimle gelen asıl üyeleri arasından bir başkanvekili seçer." hükmü uyarınca kurulan ve görev yapan Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun, 19/07/2004 tarihli toplantısında soru önergesinde adı geçen Üsküdar Ağır Ceza Mahkemesi Başkanının, Yargıtay Üyeliğine seçildiği; soru önergesinde adı geçen Asliye Ceza Mahkemesi hâkiminin ise aynı Kurul tarafından Ankara Ağır Ceza Mahkemesi Başkanlığına atandığı ve görevine 16/06/2004 tarihinde başladığı;

Soru önergesinde adı geçen Ankara Cumhuriyet Başsavcısının da, Bakan, Başbakan ve Cumhurbaşkanının imzasını taşıyan kararnameyle atanması sonucunda 07/03/2004 tarihinde Bakanlığımız Müsteşarlığı görevine başladığı;

Bakanlığımız kayıtlarından;

Soru önergesinde adı geçen Mülkiye Eski Başmüfettişi tarafından, 24/10/1999 tarihli ve 137/51 sayılı "men'i muhakeme" önerilerek düzenlenen fezlekeyle "herhangi bir işlem yapılmasına gerek bulunmadığı" kanaatiyle 13/12/1999 tarihli ve 137/62 sayılı inceleme ve soruşturma raporu hazırlandığı, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 06/03/2006 tarihli ve 2885/80631 sayılı yazılarından;

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 5/6/2002 tarihli ve 2002/22385 Hazırlık sayılı iddianamesiyle 3628 sayılı Kanuna aykırılık iddiasıyla Ankara 7. Asliye Ceza Mahkemesinde açılan kamu davası sonucunda 21/1/2003 tarihli ve E. 2002/793, K. 2003/28 sayılı Beraat Kararı verildiği,

Söz konusu davanın, İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 7/12/2001 tarihli ve 34-7/7051-36 sayılı inceleme raporu ile konuya ilişkin olarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan soruşturma sırasında alınan 5/6/2002 tarihli bilirkişi raporuna dayanılarak açıldığı, Mahkemece yapılan tebligat üzerine Hazineyi temsilen anılan kamu davasına Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün müdahil sıfatıyla katıldığı,

Yargılama sırasında yapılan savunma ve ekinde ibraz edilen belgelerin değerlendirilmesi suretiyle Ankara 7. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından ikisi Sayıştay emekli denetçisi ve biri de avukat olan üç bilirkişi tarafından oluşturulan Kurula yeniden

7/11879

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

yaptırılan inceleme sonucunda düzenlenen bilirkişi raporunda haksız mal ediniminden söz edilemeyeceğinin belirtildiği, Cumhuriyet savcısının, söz konusu davada esas hakkındaki mütalâasında, dosya münderecatı ve bilirkişi raporu doğrultusunda unsurları oluşmayan suçtan dolayı beraat kararı verilmesini talep ettiği, bunun üzerine, Mahkemece bilirkişi raporu ve Cumhuriyet savcısının talebine uygun olarak, unsurları oluşmayan müsnet suçtan dolayı beraat kararı verildiği,

4353 sayılı Maliye Vekâleti Baş Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Dâvalarının Takibi Usullerine ve Merkez ve Vilâyetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunun 34. maddesinde; Hazinece müdahale olunan ceza davalarında suçun sabit olmaması, failin tutulan şahıs olmadığının sübut bulması sebebiyle verilen beraat kararlarına karşı kanun yollarına müracaattan vazgeçilmesi hükmünün yer aldığı,

Açıklanan sebeplerle, hükme esas alınan 16/1/2003 havale tarihli bilirkişi raporu ve Cumhuriyet savcısının beraat talebi doğrultusunda verilen kararın gerekçeleri yerinde görülerek, söz konusu beraat kararının temyizinden, 4353 sayılı Kanunun 34. maddesine dayanılarak vazgeçildiği;

Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 4193/2400 sayılı yazılarından;

Anlaşılmıştır.

Öte yandan;

Anayasanın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağının; 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız olduklarının; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm vereceklerinin, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceğinin; genelge gönderemeyeceğinin; tavsiye ve telkinde bulunamayacağının; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağının; 139. maddesinde, hâkimler ve savcıların azlolunamayacağının, kendileri istemedikçe Anayasada gösterilen yaştan önce emekliye ayrılamayacağının; bir mahkemenin veya kadronun kaldırılması sebebiyle de olsa, aylık, ödenek ve diğer özlük haklarından yoksun kılınamayacağının hükme bağlandığı;

1 Haziran 2005 tarihinden önceki dönemde yürürlükte olan 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun "Kanun yollarına müracaat hakkı" kenar başlıklı 289. maddesinde "Adlî kararlar aleyhine gerek Cumhuriyet Savcısı ve gerek sanık için kanun yolları açıktır. Cumhuriyet Savcısı, sanık lehine olarak da kanun yollarına müracaat edebilir." hükmünün yer aldığı; Cumhuriyet savcısına tanınan bu hakkın kullanılmasının tamamen Cumhuriyet savcısının takdirinde olduğu; hiçbir makam, merci veya kişinin bu hakkı kullanması konusunda Cumhuriyet savcısına emir ve talimat verme, tavsiye ve telkinde bulunma hak ve yetkisine sahip olmadığı;

Yine, Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan "soru"nun, Bakanlar Kurulu

7/11879

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğunun; aynı maddenin son fıkrasında da soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü;

Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün; "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin; kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğunun belirtildiği; "Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de; başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağının hükme bağlandığı;

Malûmlarıdır.

Anayasanın, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün ve mülga 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanunun yukarıda belirtilen hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kişisel görüş ileri sürülmek suretiyle düşünce öğrenmeyi de amaçlayan ve bilgi istemeye yönelik olmadığı anlaşılan diğer soruların cevaplandırılması yasal olarak mümkün görülememiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan