T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 15.02.2007
Sayı : 17288

CHP

20907

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Cemil ÇİÇEK tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını talep ederim.

Saygılarımla,

Ahmet ERSİN
İzmir Milletvekili

Ankara Küçükesat'ta 21.10.2006 günü, kavga ettiği iki kişiyi ruhsatsız silahı ile ayaklarından ve çevreye rastgele ateş ederek olayla ilgisi bulunmayan Berat ÇELİK'İ de başından yaralayan şüpheli tutuklandıktan 50 gün sonra, ilgili savcı tarafından cezaevi müdürlüğüne yazılan (Derhal Bir Hakkın Tahliye Edilmesi Rica Olunur) yazısı ile, 5.1.2007 günü salıverilmiştir. Savcı tahliye yazısını CMK'nun 103/2 maddesine dayandırmıştır.

Savcının, şüphelinin tahliyesini isteyen yazısı ve hazırladığı iddianame ile olayı Mahkemeye intikal ettirdiği tarih aynıdır.

Ağır yaralanan Berat Çelik, tıbbî müdahaleler sonucu yaşama döndürülmüşse de, beyninin bir kısmını kaybetmiştir. Dolayısıyla, ruhsatsız ateşli silahla yaralama fiili, mağdurda kalıcı hasar bırakmıştır ve aradan 4 ay geçmiş olmasına karşın, şuuru kapalıdır.

Ankara Üniversitesi Tıp Fakültesinin 21.10.2006 tarihli ve Adlî Tıp Kurumunun 22.12.2006 tarihli raporlarında, Berat Çelik'in hayatî tehlikesinin mevcut olduğu belirtilmektedir. Bu raporlara ve özellikle Adlî Tıp Kurumunun raporundan 13 gün sonra ve mağdurda iyileşme olmadığı halde, şüphelinin savcı emriyle salıverilmiş olması, kamuoyunda şaşkınlık yaratmıştır.

1- Savcının salıverme yazısı ve hazırladığı iddianame ile olayı Mahkemeye intikal ettirmesi aynı gün olduğuna göre, neden tahliye ile ilgili karar Mahkemeye bırakılmadı?

2- Mağdur Berat Çelik'in yaşam tehlikesinin devam ettiği, Üniversite ve Adlî Tıp Kurumu raporları ile tespitli iken, şüpheli neden savcı emriyle tahliye edildi?

3- Kamuoyunda, yargıya olan güvenin erozyona uğramasına neden olması muhtemel, CMK'nun 103/2 maddesinin değiştirilmesi veya yürürlükten kaldırılması için girişim yapacakmısınız?