



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Köyişleri Bakanı Sayın M. Mehdi EKER tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 24.05.2007

Berhan ŞİMŞEK
İstanbul Milletvekili

1-7/1664 esas nolu yazılı soru önergemize tarafınızdan verilen cevapta 2003 yılında 285 adet dış mekan süs bitkisinin Xiphinema americanum ile bulaşık bulunduğu ve 2005 yılında bulaşık bulunan 744 adet dış mekan süs bitkisinin yurda girişine izin verilmeyip mahrece iade edildiği belirtilmiştir. Oysa Devlet Bakanı Sn. Kürşat Tüzmen tarafından 7/16059 esas nolu önergemize verilen cevaplarda ise 2003 yılındaki 285 adet dış mekan süs bitkisinin mahrece iade edilmediği görülmektedir. Bu cevaplara göre:

a) Bu dış mekan süs bitkilerinin akıbeti ne olmuştur? Bu ürünlerin yurda girmiş olma ihtimali var mıdır?

b) 6968 sayılı yasaya göre niçin işlem yapılmamıştır?

c) Sorumluları kimlerdir ve haklarında işlem yapılacaktır mıdır?

d) 2003 yılında bulaşık bulunan ağaç miktarı 285 adet midir? Bu rakam doğru mudur?

e) Bu yıllarda analiz sonuçlarına göre önce: Xiphinema americanum ile bulaşık bulunan daha sonraki analizlerde temiz bulunan ağaç var mıdır? miktarı nedir?

f) Bu etmen ile ilgili olarak resmi olarak İtalya yetkilileri ve FAO bilgilendirilmiş midir?

2) 2002 -2006 yılları arasında Fransa, Finlandiya, ABD, Danimarka gibi ülkelerden çoğaltma amaçlı materyal ithal etmek isteyen her türlü özel yada resmi kuruluşlardan, Zirai karantina yönetmeliğine göre her türlü karantina etmeni ile bulaşık bulunan tohum (yumrulu bitkiler dahil)-fide-fidan -ağaç var mıdır? Miktarları nelerdir?

a) Bu ürünler mahrece iade edilmişse iade tarihleri beyannamelere göre nedir?

b) İlgili ülke ve kuruluşlar resmi yoldan bakanlıkça ilgili karantina etmeni yönünden bilgilendirilmiş midir? Tarihleri liste halinde nelerdir?

c) Mahrece iade işlemlerinde 6968 sayılı yasada geçen sürelerle (10 gün) uyulmuş mudur? Uyulmamışsa nedeni nedir?

d) İade edilen ürünlere ait kesin analiz tarihleri nelerdir?

e) Şayet sözü edilen ürünler imha edilmişse Ankara Valiliğinden Olur alınmış mıdır? Valilikçe (Tarım İl Müdürlüğü) imha komisyon oluşturulmuş mudur? imha işlemi nerede, ne zaman, kimlerin katılımıyla ve hangi iç karantina tedbirleri alınarak yapılmıştır?

f) İmha masrafı olarak 6968 sayılı yasa kapsamında ne kadar para tahsil edilmiştir.

g) İmha masrafını yatırmayan firmalar hakkında 6183 sayılı Amme Alacakları hakkında ki kanun kapsamında işlemler yapılmış mıdır? Bu kapsamda ne kadar tahsil edilmiştir?

3-Resmi kurum yada kuruluşların da permi alma zorunluluğu var mıdır? Hangi haller istisnaya tabi tutulmaktadır?

4-Gümrük Müsteşarlığının 7/16059 esas nolu yazılı soru önergesine verilen cevapta Ankara tarım İl Müdürlüğü tarafından Ankara Tır Gümrük Müdürlüğüne hitaben (ilk) 16.11.2005 tarihi ile (son) 30.11.2005 tarihli yazıları ile Anfa A.Ş. ye ait ithal edilmek istenen ağaçların hastalıklı olduğu bildirildiği belirtilmiştir. Milliyet Gazetesinde 17.Şubat.2006 tarihinde çıkan habere göre ürünlerin Göksu Parkında hiçbir önlem alınmadan bekletildiğinden bahsedilmektedir.Yine soru önergesine verilen cevapta fidanların tamamının 02. Mart.2006 tarihi itibarıyla mahrece iade edildiği belirtilmektedir. Bu açıklamalara göre: Analiz yazılarından mahrece iade tarihine kadar geçen süre yaklaşık 90-100 gün arasında değişmiştir.

a)Bu süre 6968 sayılı yasada 10 gün değil midir?

b)10 gün içerisinde mahrece iade edilmeyen ürünlerin İmha işlemine tabi tutulacağı yasanın amir hükmü iken niçin bu süreye uyulmamıştır.

c) İlgililer hakkında işlem yapılacak mıdır?

5-Gümrük müsteşarlığının 7/16059 sayılı cevabında ; Göksu Parkını “Geçici depolama yeri “ olarak addedildiği hususunda , Ankara Tarım İl Müdürlüğünün bilgilendirildiğinden söz etmekte ve anılan Müdürlükçe bu mahalde Zirai Mücadele ve Karantina mevzuatı çerçevesinde tedbirler alındığından bahsetmektedir.

a) Bu tedbirler nelerdir?

b)Umuma açık bir parka Geçici depolama izni verilebileceğine dair Ankara Valiliğinin (Tarım İl Müdürlüğünün) bir raporu var mıdır? Varsa bu raporun içeriği olumlu mudur? Olumsuz mudur?

c-17.Şubat.2006 tarihli Milliyet gazetesinde çıkan haberde hiçbir tedbirin alınmadığından bahsedilmektedir.Buna göre hiçbir önlemin alınmadığı sonucu çıkarılabilir mi?

6- Umuma açık Göksu parkını Gümrük Müsteşarlığı soru önergesine verilen cevapta “Canlı bitkilerin muhafazasına uygun, umuma açık olmayan alan “ şeklinde tanımlamıştır.Kızılay’ın orta yerinde dahi bu parkın reklamlarının olduğu görülmektedir.

a) Sn. Ankara Valisinin bu konulardan bilgisi var mıdır?

b)Umuma açık, barbekülü piknik alanları ve kamelyalar olan bu alana; giriş –çıkışlar, alınan karantina önlemlerinin bir parçası mıdır?

c) Parka giriş ve çıkışların yasaklandığına dair bir Valilik kararı mı alınmıştır? Karar var ise niçin uygulanmamıştır?

d)Bulaşık bulunan ağaçların bekletildiği bu alana giriş çıkış yapan insanlarla yada Ankara içinden değişik yerlerden sökülerek buralarda bekletilen ve daha sonra İlçe belediyelere dağıtılan ağaçlar vasıtasıyla Xiphinema americanum zararlısı, ari olan bu ilçelere bulaşmış olabilir mi?

7- İthal edilen ıhlamur , at keşanesi, meşe v.s. gibi ağaçlara dış mekan süs bitkisi olarak niçin izin verilmektedir?

b)Bu ağaçların üretimi Türkiye de yok mudur?

c) Bu ağaçların tescil edilmemiş türlerimidir?

8-Araç değişikliğiyle ilgili olarak 6968 sayılı yasaya hüküm bulunmadığı soru önergemize verilen cevapta bildirilmiştir.

a)Araç değişikliği boşaltma izni verilmiş anlamı taşımaz mı?

b)Analiz sonuçları çıkmadan ürünlerin parka boşaltılması 6968 sayılı yasaya uygun mudur?