T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 21.03.2007
Sayı : 17659

CHP

21697

20.03.2007

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; 22.07.2003 tarih, 7/1046 sayılı yazılı soru önergemiz ve Başbakan Yardımcısı **Mehmet Ali Şahin** imzalı 22.09.2003 tarihli cevap.

Başbakanlık nezdinde örtülü ödenek görevini sürdürdüğü bilinen Maksut Serim'in; üniversite diplomasında sahtecilik yaptığı, Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin **17.05.2002 tarih, 2002/5-2002/107** sayılı mahkumiyet kararıyla sabit olmuştur. Bu konu, kamuoyunun bilgisinden kaçırılmaya çalışılmış ise de, gerçekleri daha fazla gizlemek mümkün olamamıştır.

Aslında bu durum Vakıflar Bankası İdare Meclisinin 06.09.1997 ve 29.09.1997 tarihli toplantılarında da tespit olunmuş; adı geçenin **diplomasının sahte olduğunun** anlaşılması üzerine, olayın soruşturulmasına başlanmış, Bankalar Kanunu'na göre **görev yapması mümkün olmadığından, şube müdürlüğünden alınmasına** ve **AR-GE üyeliğine tayinine** karar verilmiş; devamında ise 16.01.1998 tarih itibariyle **emekliye** ayrılmasına karar verilmiştir.

Görüldüğü gibi Maksut Serim'e yönelik özel himaye, sadece bu dönemle sınırlı değildir. Bu himayenin, **Maksut Serim'in** Valide Sultan şubesine müdür olarak atandığı tarihlerde de sürdürüldüğü görülmektedir. **Diploma sahteciliği** olayı, 04.09.1997 tarihinde Vakıflar Bankası Genel Müdürlüğünün bilgisine ulaştığı halde; adı geçen hakkında **idari, mali ve disiplin** müeyyidelerinin uygulanmadığı; adı geçenin yasal durumu **olağan kabul edilerek**; emeklilik işlemlerinin tamamlandığı görülmüştür.

Banka, üstüne düşen idari denetim sürecini işletmemiştir, Maksut Serim'in **hukuk dışı ilişkilerini** adeta **görmezden** gelmiştir. Bu anlamda, Vakıflar Bankası **İdare Meclisi'nin de yasal sorumluluklarının bulunduğu** açıktır.

Gelinen aşamada, Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi kararından evvel, **Ankara 21. Asliye Ceza Mahkemesi** kararının, Savcılık makamı tarafından **"neden temyiz edilmediği de"** ayrıca **sorgulanması** gereken bir haldir.

İş bu soru önergesinin dramatik ve talihsiz yönü ise; yukarıda sözü edilen hukuk dışı ilişkilerin (özellikle Başbakanlık bünyesindeki süreçle bağlantılı olan) sorgulaması ve denetiminin; bu olayın **"Baş Sorumlusu"** konumunda bulunan Sn.Başbakan'dan talep edilmiş olmasıdır. **Sadece bu durum bile, Türkiye'de kamu yönetiminin geldiği tıkanmayı ve tükenmişliği göstermesi bakımından ibretle sorgulanması gereken bir haldir.**

Keza, ilgi önergemize, kayıtlara aykırı olarak **gerçek dışı** cevap verdikleri ortaya çıkan **Vakıflar Bankası Genel Müdürü Ahmet Kacar ile Genel Müdür Yardımcısı Hüseyin Durmaz'ın** , bu eylemleri de ayrıca sorgulanmalıdır. Hukuk dışı bir sürecin, **yine bir başka hukuk dışı** süreçle kapatılmak istenilmesi ve kamuoyu bilgisinden kaçırılmak istenilmesi gibi bir durumla karşı karşıyayız. **Bu aşamada sorgulanması gereken bir diğer husus;** Başbakan Yardımcısı **Mehmet Ali Şahin'in** olaydaki konumudur.**Sn.Mehmet Ali Şahin;** bu gelişmeden sonra, gerçeklerin ortaya çıkmasına yardımcı mı olacaktır? Yoksa, **illegal ilişkileri** görmezden mi gelecektir? Sn.Bakan, bu olayın neresindedir?

İşte bütün bu hususları açıklığa kavuşturmak ve kamuoyunu doğru bilgilendirmek amacıyla, aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Maksut Serim'in; hileli işlemle ve sahtecilik yoluyla diploma sahibi olduğu sabit olduğu halde, adı geçenin **emeklilik işlemleri hangi yasal ve takdiri gerekçeyle** yapılmıştır? Emeklilik işlemleri yönünden yargı kararı sonucu **neden beklenmemiştir?**

(2) Vakıfbank İdare Meclisi'nin 06.09.1997 tarih, 2026-21 sayılı toplantısında **64844 sayılı kararla;** sahtecilik eylemiyle ilgili olarak konunun soruşturulmasına karar verildiği halde; ilgi önerge cevabında **neden gerçeğe aykırı** olarak, adı geçen hakkında, Banka'da görev yaptığı dönemde **soruşturma açılmadığı** yolunda cevap verilmiştir?

Başka bir ifadeyle; ilgi önergemize, **kayıtlara aykırı** bir şekilde **neden gerçek dışı beyanda** bulunulmuştur?

Gerçek dışı beyanda bulundukları ve gerçeğe aykırı olarak resmi belge düzenledikleri ortaya çıkan Vakıflar Bankası Genel Müdürü **Ahmet Kacar ve** Genel Müdür Yardımcısı **Hüseyin Durmaz** hakkında ; gelinen aşamada **idari ve adli sürecin** işletilmesi yoluna başvuracak mısınız?

Aksine görüşte iseniz, hangi **yasal ve takdiri** gerekçeyle bu süreci başlatmayacaksınız?

Bağlantılı olarak, Vakıfbank İdare Meclisi'nin 06.09.1997 tarih, 2026-21 toplantı ve 64844 karar sayılı işlemiyle; **Maksut Serim** hakkında **soruşturma açılmasına** karar verildiği sabit olmasına göre; bu soruşturmanın **geçirdiği aşama ve sonuçları nedir?**

(3) Sahte diplomanın sağladığı avantajla emekli olan, buna göre kıdem tazminatı alan **Maksut Serim'in**; emeklilik işlemlerinin **iptaliyle, haksız ve dayanaksız** olarak aldığı **kıdem tazminatı ve emekli maaşlarının geri alınması için;** gerekli yasal süreci hemen başlatacak mısınız?

(4) **Yukarıda anlatımı yapılan sürece rağmen Maksut Serim'i, örtülü ödeneğin başında tutmaya devam edecek misiniz? Hukuk dışı olmaktan öte suç ilişkileri niteliğinde olan bu sürece rağmen adı geçenin görevde tutulması, Başbakan ile adı geçen arasında "özel ve illegal ilişkilerin bulunduğu ve halen de sürdüğü"** yolunda kamuoyunda doğmuş olan kuşku ve eleştirilere haklılık kazandırmaz mı?

(5) Oluş şekli, dosya kapsamı, görevsizlik konusunun yargı sürecinde açıklık kazanması gerçeği karşısında; 21. Asliye Ceza Mahkemesi kararı **neden Savcı tarafından temyiz edilmemiştir?** Bu savcı, daha sonra **hangi görevleri** üstlenmiştir?

Bu dönemdeki Ankara Cumhuriyet Başsavcısı **kimdir?**

(6)Yukarıda anlatımı yapılan süreç; Başbakan'dan başlayarak, bağlı birimlerle birlikte, hem idari ve hem de adli süreçte işbirliği içinde, **görevin kötüye kullanıldığı** anlamına gelmez mi?