7/18132

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan
1430

12/12/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 27/10/2006 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-26496 sayılı yazınız,
b) 15/11/2006 tarihli ve 1332 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Niğde Milletvekili Orhan Eraslan tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/18132 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/18132

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Sayın Orhan ERASLAN
Niğde Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/18132 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Bakırköy Adalet Daireleri ile Hâkimliklerinin teftişi sırasında soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısı hakkında Adalet Müfettişleri tarafından düzenlenen 23/01/2006 tarihli soruşturma raporunda, görevinde kayıtsızlık ve düzensizlik gösterdiği, iş bölümü uyarınca uhdesinde bulunan toplam 127 adet soruşturma evrakını on ay yirmibir gün ilâ üç yıl sekiz ay altı gün arasında değişen sürelerle işlemsiz bıraktığının bildirilmesi üzerine, konunun disiplin yönünden merciince değerlendirilmesinin yanı sıra işlemsiz bırakılan evrak sayısının çokluğu ve işlemsiz bırakılma süreleri ile anılan kişinin meslekteki kıdemi nazara alınarak kovuşturma yapılmasının da gerektiği kanaat ve sonucuna varıldığı; 28/03/2006 tarihli "Olur" uyarınca adı geçen hakkındaki evrakın, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanununun 89. maddesi uyarınca, adlî görevi ihmal suçundan soruşturma yapılması ve iddianame düzenlenerek Eyüp Ağır Ceza Mahkemesine sunulması için Eyüp Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği; bir örneğinin ise, 2802 sayılı Kanunun 87. maddesi uyarınca disiplin yönünden gereğinin tayin ve takdir olunması için Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kuruluna tevdi edildiği;

Adı geçen Cumhuriyet Savcısı hakkındaki adlî görevi ihmal suçu nedeniyle 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 257. maddesinin ikinci fıkrası gereğince cezalandırılmasına karar verilmek üzere son soruşturmanın açılması talebiyle Eyüp 3. Ağır Ceza Mahkemesinde açılan davanın sonucunda 30/05/2006 tarihinde verilen E: 2006/196 ve K: 2006/114 sayılı son soruşturma açılmasına yer olmadığına dair Kararın 09/06/2006 tarihinde kesinleştiği; işlemsiz bırakılan evrak sayısının çokluğu ve işlemsiz bırakılma süreleri ile adı geçenin meslekteki kıdem durumu nazara alındığında mevcut delillerin tartışılması ve değerlendirilmesinin davayı görecek olan mahkemeye ait bulunduğu düşüncesiyle, Bakanlığımızca Eyüp 3. Ağır Ceza Mahkemesinin anılan kararına karşı 07/09/2006 tarihinde 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 309. maddesi uyarınca kanun yararına bozma yoluna gidildiği ve söz konusu dosyanın kanun yararına bozma incelemesi için aynı tarihli ve 40579 sayılı yazıyla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği;

Mucipnameye bağlı disiplin soruşturma dosyasının ise Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun 30/05/2006 tarihli gündemine dâhil edildiği; ancak Yüksek Kurulca, disiplin yönünden ilgili hakkındaki kovuşturmanın sonucunun beklenilmesine karar verildiği;

7/18132

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Öte yandan, soru önergesinde adı geçen Cumhuriyet Savcısı tarafından işlemsiz bırakıldığı Adalet Müfettişlerince tespit edilen hazırlık evrakından zamanaşımına uğrayanın bulunmadığı;

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan