T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 02.11.2006
Sayı : 15465

CHP

7/18769

01.11.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; Sn.Başbakan'a yöneltilen 11.10.2006 tarih, 7/ 18127 sayılı yazılı soru önergemiz.

Gümrüklerdeki yolsuzluk iddiaları vahim boyutlara ulaşmıştır. Bu iddiaların tümü, Başbakanlık makamı bünyesindeki Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu raporlarına dayalıdır. Bu soruşturmalar için Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu Tüzüğü ve Gümrük Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri hakkındaki 485 sayılı kararname hükümlerine uygun olarak, **Müsteşarlık makamından gerekli onay alınmıştır.**

Buna rağmen bu raporların gereği yapılmamaktadır. Çünkü Sn.Bakan'dan başlayarak, Müsteşar Vekili ve diğer üst düzey görevlileri de kapsayan ciddi **yolsuzluk iddiaları** söz konusudur.

Dış ticaret, dış güvenlik ve vergi gibi Devletin birçok kritik fonksiyonunu bünyesinde barındıran **Gümrük Teşkilatındaki çözülme ve hukuk dışı yapılanma** , maalesef **"kurumsallaşma"** boyutlarına varmıştır.

İzmit Gümrüğündeki **çeteleşme iddialarıyla** ilgili iddialar, ilgi önergemizde ayrıntılı olarak dile getirilmiştir. **Daha bu önergenin mürekkebi kurumadan**, isimleri bilinen ve belli olan 7 firmanın, Irak Devlet Petrol Pazarlama Kurumu **SOMO'ya** ihraç etmek üzere İskenderun'dan aldıkları LPG'yi yasa dışı bir şekilde yurtiçinde bırakıp, yurtdışına su dolu tankerlerin gittiği yine Teftiş Kurulu raporlarıyla tespit edilmiş, **adli gereği yapılmak üzere evrak Silopi Cumhuriyet Savcılığına** iletilmiş ve bu arada bu firmaların **izinleri durdurulmuştur.** Bu sürece rağmen bu firmalara Bakanlık tarafından **yine sevkleri yolunda izin verildiği** kamuoyuna yansıyan bilgilerden anlaşılmıştır.

Yukarıda sözü edilen bu kaçakçılığın önlenmesi için Gümrük eski Müsteşar Vekili **Cihat Ancın** döneminde 3 ana başlık halinde getirilen önerilerin hiçbirisi Bakanlık tarafından **her nedense** uygulanmamıştır.

Bir diğer yolsuzluk iddiası ise; Gümrük Başmüfettişi **Mehmet Eryılmaz'ın** hazırladığı 14.6.2003 tarihli rapor ile ortaya çıkarılmıştır. **Buna göre; içki ithalatı yapan** 3 yabancı firmanın son 3 yıl içinde yaptığı tüm ithalatlara ilişkin beyannamelerinde **90 trilyon TL.'sına** ulaşan bir yolsuzluk söz konusudur.

İngiltere Başbakanı Tony Blair'in Sn.Başbakan R.Tayyip Erdoğan'a 27 Haziran 2006 tarihinde gönderdiği mektup ile, bu firmalar aleyhine ceza uygulaması yapılmaması için talep ve ricada bulunduğu, bu talebin gereğinin yapılması için Gümrük Teftiş Kurulu Başkanlığına gönderildiği, Teftiş Kurulu Başkanı **Erdener Demirağ** tarafından verilen 21.7.2006 tarihli cevapta; olayın Danıştay'a intikal ettiği belirtilerek, Başmüfettişlik tarafından yapılacak **herhangi bir işlemin** bulunmadığı bildirilmiştir.

3. bir yolsuzluk iddiası ise; Gümrük Teftiş Kurulu Başkanlığına 10.10.2006 tarihli – Aziz Eren imzalı olarak gönderilen 4. ihbar dilekçesine dayalıdır. Bu dilekçede, akaryakıt kaçakçılığı tüm boyutlarıyla ve belgeleriyle ortaya konulmak suretiyle, ilgili firmadan maddi menfaat sağlayan bürokratların ve bu arada **Sn.Bakan'ın rüşvet aldıkları** somut olarak ifade ve iddia edilmiştir. **2000 ton white sprit** olarak beyan edilen yakıtın resmi laboratuarlarda yapılan analiz sonucunda **gazyağı niteliğinde** olduğunun anlaşıldığı ve bu olayla bağlantılı olarak **Sn.Bakan dahil olmak üzere, Müsteşar Vekili Mehmet Şahin, Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi Akçin, İzmit Gümrük ve Muhafaza Başmüdür Vekili Şükrü Keleş ve Gümrükler Genel Müdürlüğü Daire Başkanı Yusuf Güney'in** toplam **1.600.000 Dolar** tutarında **rüşvet aldıkları** iddia edilmiştir.

Görüldüğü gibi; ortada ciddi ve somut iddialar söz konusudur. Bu iddialar Teftiş Kurulu raporlarıyla açıklık kazanmıştır. Bu suçlamaların içeriği ve dayanaklarına göre; Sn.Bakan ve Müsteşar Vekili dahil olmak üzere Gümrük Teşkilatının üst ve orta kademe yönetimi yolsuzluk ilişkilerinin içindedir. **Sn.Bakan ve Sn.Müsteşar Vekili;** bu ilişkilerin **adli sürece intikal etmemesi için ellerinden gelen gayreti gösterdikleri gibi, bu ilişkileri yasal sorumlulukları ve görevleri gereği ortaya çıkaran kamu görevlilerinin de görev yerleri ve konumlarını değiştirmişlerdir. Kamu yönetimi ve devlet ciddiyeti adına utanç verici ve düşündürücü bir hal söz konusudur.**

Mevcut rapor içeriklerine göre; görevi kötüye kullanma boyutlarını aşan, doğrudan **kaçakçılık ve rüşvet** boyutlarına ulaşan organize suç ilişkileri söz konusudur.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında aşağıdaki soruların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) 7/18127 sayılı önergeye konu olan İzmit Gümrüğündeki yolsuzluk olaylarıyla ilgili olarak, Devlet Bakanı Kürşad Tüzmen'in, Müsteşar Vekili Mehmet Şahin hakkında **soruşturma izni vermemesi üzerine,** 4483 sayılı Yasanın 9 ve 12. maddeleri uyarınca, ön inceleme konusu raporlar ve diğer belgelerin hep birlikte gereği için **Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi** , yasanın âmir hükmü gereği olduğu halde, **neden bu yasal zorunluluk yerine getirilmemiştir?**

(2) Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu raporlarına göre; meslekten çıkarılmaları ve haklarında adli sürecin başlatılması gereken İzmit Gümrük ve Muhafaza Başmüdür vekili Şükrü Keleş ile Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi Akçin hakkında **yasal uygulamalar neden başlatılmamıştır?**

Remzi Akçin ve Şükrü Keleş ile ilgili Yüksek Disiplin Kurulu toplantısına, olayın sorumlularından olan Müsteşar Vekili **Mehmet Şahin** hangi **usul ve etik kural** gereğince katılmış ve Başkanlık etmiştir? Hiçbir usul ilkesine göre bu toplantıya Başkanlık etmesi mümkün olmayan **Mehmet Şahin'in** bu toplantıya katılmasına karşı çıkan **Yüksek Disiplin Kurulu Üyesi Gümrükler Muhafaza Müdür Vekili Cemil Emre, hangi yasal ve takdiri gerekçeyle** görevinden alınmıştır?

Gümrük eski Müsteşar Vekili **Cihan Ancın** döneminde Dış Ticaret Müsteşarlığına gönderilen 20.01.2006 tarihli 1215 sayılı yazıda akaryakıt kaçakçılığının önlenmesi için 3 ana başlık halinde getirilen **önlemler dizisi, aradan geçen 10 aya rağmen neden uygulamaya sokulmamıştır?** Bu yolda gerekli düzenlemeler neden yapılmamıştır?

(3) Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu tüzüğünün 9/1-a ve Gümrük Müsteşarlığının Teşkilat ve Görevleri hakkındaki 485 sayılı Kanun Hükmündeki Kararnamenin 12. maddesine göre;

müfettişler; teftiş, inceleme ve soruşturmanın her aşamasında; kaçakçılık, rüşvet, irtikâp, zimmet eylemleri ya da işlemlerinde önemli yolsuzluğu görülen memurları ve diğer görevlileri görevden uzaklaştırmaya yetkili oldukları ve yukarıda sözü edilen olaylarda da bu yasal yetkilerini kullandıkları ve bu yolda görüş bildirdikleri halde;

ilgili Bakan **bu yasal zorunlulukların gereğini neden yapmamıştır?**

(4) Yukarıdaki vahim tabloya rağmen, olay ve olayın sorumluları hakkında suskun kalmaya devam edecek misiniz?

Bu konuda neden görüş beyan etmiyor, yasal ve etik sorumluluğunuzun gereğini yapmıyorsunuz? Olayların açıklık kazanması ve gerçeklerin ortaya çıkması, Hükümet olarak Siz'i rahatsız mı ediyor? Endişelendiğiniz ve açıklık kazanmasını istemediğiniz ilişkiler mi söz konusudur?

Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığını neden görevlendirmiyorsunuz?