7/19601

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Dışişleri Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Sayın Abdullah GÜL** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 08.11.2006

Emin ŞİRİN
İstanbul MİLLETVEKİLİ

Arestis kararı ile ilgili AİHM'de Türkiye 885 bin Euro tazminata mahkum olmuştur. Türkiye'nin tazminata mahkum olmasının önemli sebebi ise, AİHM kararından anlaşılacağı üzere Türkiye'nin savunmasında eksiklik bulunması ve Türkiye'nin Arestis'in tapusunun vakıf arazisi olduğuna dair belgeleri yollamamış olmasından dolayıdır.

Sorular:

1- Kıbrıs Vakıflar İdaresi, KKTC Başbakanlığı ve Dışişleri Bakanlığı'na Arestis'in AİHM'de dava konusu ettiği kapalı Maraş bölgesinde bulunan mülkün, Abdullah Paşa Vakfı'na ait olduğuna ilişkin görüş vermesine rağmen, Türk tarafı bu görüşü ve tapu belgesini neden yasal süresi içinde Mahkemeye teslim etmemiştir?
2- Arestis 1998 yılında açtığı davada orijinal tapu belgesinin kaybolduğunu öne sürerek mahkemeye belgesiz olarak başvurmuş, AİHM ise 14 Mart 2005 tarihinde davayı görüşülebilir bulmuştur. Türkiye, orijinal belge olmadan yapılan bu başvurunun geçersizliğini ortaya koymak üzere neden süresi içinde bir görüş belirtmemiştir?
3- Türkiye'nin savunmasında, Arestis'in arazisinin vakıf arazisi olduğunu belirten belgeleri zamanında mahkemeye yollamayan ve mahkumiyete sebep olan sorumlular kimlerdir?
4- Türkiye'nin mahkum olduğu tazminatın, mahkumiyete sebep olan mesullerden tazmini için Bakanlığınız herhangi bir teşebbüse geçip gerekli davayı açacak mıdır? Açmayacaksa nedeni nedir?
5- GKRY'nin Türkler'in mülkiyet haklarını çözüm sonrasına erteleyen Vasilik Yasası mevcut iken, KKTC'nin çözümden önce Rumlar'a mal iadesi ve tazminat ödemesini içeren yasal düzenlemelerde bulunmasının, hem KKTC'yi, hem Türkiye'yi mülkiyet sorunundan sorumlu ve sonuçlarına katlanacağını kabul eder pozisyonuna soktuğu iddiası doğru mudur?
6- Kıbrıs'ta başta Maraş'ta olmak üzere Türk Vakıflarına ait olan, ancak gayri yasal şekilde Rumlar'a devredilen, hatta AİHM'de Türkiye aleyhine dava konusu yapılan malların yeniden Vakıflar İdaresi'nin yönetimine verilmesinin sağlamak üzere bir girişimde bulunmayı düşünüyor musunuz?
7- GKRY'nin, kamulaştırma yapmadan ve bedel ödemeden el koyduğu Türk malları ile ilgili olarak, AİHS'nin ihlal edildiği gerekçesiyle ödeme yapmaya muhatap devlet olduğu gerekçesiyle "Devletlerarası başvuru" yapma hakkını kullanacak mıdır?

8- KKTC Gazi Magusa Kaza Mahkemesi, 28 Ocak 2002 ve 27 Aralık 2005 tarihlerinde aldığı tespit kararları ile kapalı Maraş bölgesindeki taşınmazların tamamının Abdullah Paşa ve Lala Mustafa Paşa Vakıfları'na ait olduğunu karara bağlamıştır. KKTC'de kurulan içinde yabancı hukukçuların da görev yaptığı bir Komisyon, KKTC Mahkemeleri'nin kararlarına, Tapu Dairesi'nin kayıtlarına, Vakıf Hukukuna aykırı bir karar nasıl üretebilmiştir?

9- Türkiye Büyük Millet Meclisi'nde ele alınmayan, başka bir bağımsız devletin yani KKTC'nin Aralık 2005'te kabul ettiği mülkiyet yasası doğrultusunda kurulan Tazminat Komisyonu'nun ürettiği kararlar, Türkiye için de bağlayıcı sonuçlar doğurabilir mi?

10- Arestis'e tazminat ödenmesi kararı, Ada'nın yaklaşık % 30'unu oluşturan Türk vakıf mallarını yasal olmayan yöntemlerle gaspeden tüm Rumlar için aynı yönteme başvurarak dava açmaları yönünde emsal oluşturacak mıdır?

11- Bu karar emsal oluşturacaksa, tamamı Vakıf taşınmazı olan Maraş'ın kapsamlı bir çözüm dışında Rumlara verilmesine yol açmayacak mıdır?

12- AİHM'nin Louzidu ve Arestis davalarında Türkiye'nin 1974 müdahalesinin mülkiyet sorununa neden olduğu yönündeki içtihatları, Güney'deki mülklerini terk etmek zorunda kalan Kıbrıs Türkleri için aynı gerekçeyle Türkiye aleyhine dava açılması sonucunu doğurabilecek midir?