...M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 04.04.2007
Sayı : 3252
CHP

32952

04.04.2007

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Cemil Çiçek** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Bilindiği gibi; Yargıçlar ve Savcılar Birliği – YARSAV, 09.10.2006 tarihinde, "İdari ve Adli Yargıyla İlgili Yazılı Sınav ve Mülakata ilişkin Yönetmeliğin İptali ve Yürütmenin Durdurulması" **talebiyle Danıştay'da dava açmıştır.**

Muhtelif aşamalardan sonra, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 29.03.2007 tarih ve 2007/234 itiraz sayılı kararla; **mülakat konusundaki ilan ve yönetmeliğin yasaya aykırılığı nedeniyle yürütmenin durdurulmasına karar vermiştir.** Gerekçeli karar yazım aşamasındadır. Ancak mevcut yürütmenin durdurulması kararının içeriği ve sonucu tereddüde yer vermeyecek kadar açıktır.

Bu sürece dair karar özeti ilgili Daire'den alınmış, şerh ekli olarak 30.03.2007 günü saat 15.00 itibariyle Adalet Bakanlığı'na teslim edilmiş; karar uyarınca 26.03.2007 ile 05.04.2007 tarihleri arasında yapılan ve yapılmasına devam edilen mülakatların durdurulması istenilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun konuya ilişkin kararlarının **kesin nitelikte olduğu** açıktır. Bu husus Adalet Bakanlığı tarafından da gayet iyi bilinmektedir. Ancak muhatap Adalet Bakanlığı; kararın bu niteliği, Anayasa'nın 138/4. maddesi ve İYUY'nun 28. maddesindeki âmir düzenlemelere rağmen, bu mülakatları sürdürmektedir. **Hemen ve önemle ifade ediyoruz;** yasadaki 30 günlük süre, **azami süre olup**, olayın niteliği ve müstaceliyeti karşısında, bu kararın **hemen uygulanması gerekmektedir.**

Üzücü, düşündürücü, ibret ve kaygı verici olan husus; varlık sebebi hukuku ve yargı kararlarının uygulanmasını sağlamak olan Adalet Bakanlığı; geldiğimiz aşamada **yargıyı ve hukuku sabote etmekte, yeni kaotik ortamların doğmasına** yol açmaktadır.

Devam etmekte olan bu mülakatların geçerli olamayacağı açıktır. Mülakat sonucunda staja başlayacak yargıçların stajlarının **iptali durumu** söz konusudur. Hal böyle olmasına ve bu süreci Adalet Bakanlığı gayet iyi bilmesine rağmen, bu hukuk tanımaz tavrın sürdürülmesi kabul edilebilir bir hal olamaz.

Bürokraside olduğu gibi, Yargı'da da her ne pahasına olursa olsun gözü dönmüş bir şekilde kadrolaşmayı hedef alan bir siyasi anlayış ve kadroyla karşı karşıya olduğumuz bir kez daha ortaya çıkmıştır.

Ancak unutulmamalıdır ki, Kamu yönetimi ve yargıda yapılan bu tahribatın sorumluluk ve vebali son derece ağır olacaktır.

Bu değerlendirme ve gelişmeler ışığında, hem kamuoyunun bilgilendirilmesi amacıyla ve hem de aşağıdaki hususların ivedi olarak cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Yasa ve Anayasa'nın âmir hükümlerine rağmen, kesin nitelikte olan bu yargı kararı neden uygulanmamaktadır?

Bu kararın uygulanmaması sonucunda, 482 yargıç adayının, istikbale yönelik olarak ve mesleki konumlarında uğrayacakları mağduriyetler ve bu durumun yargıda yaratacağı **kaotik ihtilaflar ve süreçlerin** yaratacağı tahribatlar nasıl önlenecektir?

Bu tahribatların önemsenmemesi aynı zamanda **sorumsuzluk ve keyfilik** anlamına gelmez mi?

(2) Böyle bir sürecin sonunda nihai olarak; hem siyasi kadroların ve hem de bürokrasi kademelerinin **cezai ve hukuki** anlamda kişisel sorumluluklarının doğacağı da göz önüne alındığında; bu hukuk tanımaz uygulamalar bundan böyle de sürdürülecek midir?

(3) Yukarıda anlatımı yapılan süreç, Hükümet'in, bürokrasi yönetiminden sonra, Yargı'da da, her ne pahasına olursa olsun **kadrolaşmayı** göze aldığı anlamına gelmez mi?