22.11.2006
7/18698

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

08/09/2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 14/11/2006 tarihli ve A.01.0.GNS. 0.10.00.02-27123 sayılı yazınız,
b) 22/11/2006 tarihli ve 1363 sayılı yazımız.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Tunceli Milletvekili V.Sinan Yerlikaya tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/18698 Esas No.lu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği :
TBMM Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

7/18698

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

Sayın V.Sinan YERLİKAYA
Tunceli Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/18698 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I - İçişleri Bakanlığı Emniyet Genel Müdürlüğünün 20/05/2005 tarihli ve B.05.1.EGM.0.10.02.02.41196-6449/93014 sayılı yazısıyla, Mannheim Savcılığınca Dursun Uyar hakkında "Nitelikli dolandırıcılık" suçundan yürütülen soruşturmada Mannheim Sulh Mahkemesince adı geçen hakkında 08/02/2005 tarihli ve 41 GS 30/05 sayılı gıyabî tevkif müzekkeresi düzenlendiği, ancak İnterpol Genel Sekreterliği kayıtlarında adı geçenin uluslararası düzeyde İnterpol tarafından arandığına dair herhangi bir kayda rastlanmadığı ifade edilerek, söz konusu şahıs hakkında Alman makamlarınca yapılan yargılama devri talebinin ilgili makamlarımızca kabul edilip edilmediğinin bildirilmesinin talep edildiği; İçişleri Bakanlığına gönderilen 04/07/2005 ve 04/10/2005 tarihli yazılarımızla, Dursun Uyar'ın, Türk vatandaşı olması nedeniyle Anayasa'nın 38. maddesinin son fıkrası ve Türk Ceza Kanununun 18. maddesinin ikinci fıkrası hükümleri ile Almanya'nın taraf olduğu "Suçluların İadesine Dair Avrupa Sözleşmesi"nin 6. maddesi gereğince Almanya'ya iadesinin hukuken mümkün olamayacağı; adı geçen hakkında Türk Ceza Kanununun 11. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Ülkemizde re'sen adlî soruşturma başlatılması imkânı bulunduğundan, Alman yetkili makamlarından Almanya'daki soruşturma dosyasındaki bilgi ve belgelerin ivedi olarak istenmesi; adı geçen şahsın Türkiye'de bulunması durumunda soruşturmanın Türk makamlarına devrini talep edip etmeyeceklerinin teyit edilmesi; adı geçenin bulunabileceği adreslerden gizlice araştırılıp, hâlen bulunduğu adresinin tespit edilerek Bakanlığımıza iletilmesi gerektiğinin bildirildiği;

İçişleri Bakanlığının 20/08/2005 tarihli yazısıyla, Almanya İnterpolüne atfen, soruşturma dosyasının hacminin 20 cildi bulduğu ve kapsamının çok geniş olduğu ifade edilerek, adı geçenin yakalanarak tutuklanmasını müteakip iade talebinin gönderileceğinin bildirildiği;

İçişleri Bakanlığına gönderilen 25/11/2005 tarihli yazımızda, adı geçenin Almanya'daki suç teşkil edebilecek eylemlerine ilişkin olarak Türk Ceza Kanununun 11. maddesinin birinci fıkrası hükmüne göre Türkiye'de re'sen soruşturma açılabilmesi amacıyla Mannheim Savcılığından ilave bilgi ve belge temininin istenildiği; 23/11/2006 tarihi itibarıyla Almanya Interpolünden söz konusu talebimizle ilgili olarak herhangi bir cevap alınamadığı;

Dışişleri Bakanlığının 22/11/2005 tarihli yazısıyla, Mannheim Sulh Mahkemesinin 08/02/2005 tarihli ve 41 GS 30/05 sayılı gıyabî tevkif müzekkeresi düzenlendiğinin bildirildiği; yazı ekinde alınan "Uluslararası arama emri" başlıklı müzekkere incelendiğinde, Mannheim'de adı geçen hakkında yürütülen soruşturmanın konusunun, yönetim kurulu başkanı olduğu holdingin, 1999 ve 2004 yılları arasında Almanya'da yaşayan Türk vatandaşlarından kartopu sistemiyle para toplayarak yatırımcıları, sermayelerini kaybetme tehlikesine düşürmek suretiyle zarara uğratmak olduğunun tespit edildiği; müzekkerenin başlığı "uluslararası arama emri" olarak belirtilmiş ise de sadece Almanya'da ve Avrupa Tutuklama Emri Sözleşmesine taraf olan Avrupa Birliği üyesi ülkelerde geçerli olduğu;

Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

7/18698

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Bakan

.../.../2006

II - İçişleri Bakanlığının, soru önergesine ilişkin olarak Bakanlığımıza iletilen, 04/12/2006 tarihli ve B.05.1.EGM.0.12.05.02-3865-6497/200385 sayılı yazısında; adı geçenin, Almanya İnterpolü tarafından difüzyon mesajı çıkarılarak uluslararası seviyede aranmasının talep edilmesi üzerine, konunun Bakanlığımıza iletildiği; Bakanlığımız tarafından İçişleri Bakanlığına gönderilen ve içeriği yukarıda açıklanan 04/07/2005 ve 04/10/2005 tarihli yazılarımızda belirtilen hususların Alman yetkili makamlarına iletildiği, ancak Alman makamlarının dosyanın kapsamlı olması nedeniyle dava devrinde bulunmayı reddettiği bildirilmiştir.

III - Dışişleri Bakanlığının, soru önergesine ilişkin olarak Bakanlığımıza iletilen, 19/12/2006 tarihli ve B.06.0.SPGY.0.0-026.21-2006/523501 sayılı yazısında; Mannheim Sulh Mahkemesince adı geçen hakkında verilen tutuklama kararına ilişkin olarak bazı Türk gazetelerinin Avrupa baskılarında yer alan haberler üzerine, Karlsruhe Başkonsolosluğumuzca kararın bir örneğinin Mannheim Savcılığından temin edilerek Dışişleri Bakanlığına gönderildiği; kararın 22/11/2005 tarihli yazı ekinde ilgili Araştırma Komisyonuna ulaştırılmak üzere Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına iletildiği; adı geçen kişi hakkında kırmızı bülten düzenlenip düzenlenmediği hususunda Dışişleri Bakanlığı kayıtlarında bir bilginin bulunmadığı bildirilmiştir.

IV – Şikâyetçi Bayram Hazer ve vekili Av. Acun Papakçı tarafından Dursun Uyar ile Sermaye Piyasası Kurulu yöneticileri ve çalışanları hakkında rüşvet ve irtikap suçlarından cezalandırma talebiyle İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının Soruşturma No:2006/16635 sayılı dosyasında Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının yetkili olduğundan bahisle 14/04/2006 tarihli ve Karar No:2006/2575-122 sayılı Kararıyla yetkisizlik kararı verildiği; Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının Soruşturma No:2006/71472 sırasına kaydedilen dosyanın soruşturmasının halen devam ettiği; Anayasa'nın 138. maddesindeki, görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı yönündeki amir hükümleri dikkate alınarak, halen derdest olduğu anlaşılan soruşturmaya ilişkin olarak soru önergesine konu edilen diğer hususlara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir

Bilgilerinize arz ederim.

Cemil ÇİÇEK
Bakan