7/22151

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Milli Emlak Genel Müdürlüğü

Sayı :B.07.0.MEG.0.26/3150-168
Konu:5471 parsel numaralı Hazine taşınmazı

27617 14.05.2007

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE
(Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı)

İlgi: 30.04.2007 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-31637 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda özetle; İstanbul İli, Tuzla İlçesi, İçmeler Mevkii, Tuzla Tersane Sahası içerisinde kalan mülkiyeti Hazineye ait 28 pafta, 5471 parsel numaralı ve 27.466,50 m2 yüzölçümlü taşınmaz hakkında Giresun Milletvekili Mehmet IŞIK tarafından Başkanlığınıza verilen yazılı soru önergesinin bir örneği gönderilerek, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünün 99 uncu maddesi gereğince 15 gün içinde cevaplandırılması istenilmiştir.

Konu ile ilgili olarak yapılan incelemede:

Söz konusu taşınmazın tersane sahası olarak kullanılması amacıyla 01.11.1982 tarihinden başlamak üzere GAMSAR A.Ş. lehine 49 yıl süreli üst (irtifak) hakkı tesisi Bakanlığımızca uygun görülerek, tapuya tescil edilmiş, daha sonra, hak lehdarı Şirketin talebi ve Denizcilik Müsteşarlığının uygun görüşü üzerine, GAMSAR A.Ş. lehine tapuya tescil edilen üst hakkının tapudan terkin edilerek, GAMSAR A.Ş.'ne ait borçların Denizcilik Bankası ile devir talebinde bulunan ROTA A.Ş. arasında anlaşma sağlanarak çözüme kavuşturulması şartıyla ROTA A.Ş. lehine irtifak hakkı tesisi Bakanlığımızca uygun görülmüş, ROTA A.Ş.'nin Şirketlerinin tüm iş ve malvarlığını ADA A.Ş.'ne devrettiklerinin bildirilmesi üzerine de, ROTA A.Ş. lehine tesis edilen irtifak hakkının, diğer tüm hak ve yükümlülükleri ile birlikte ADA A.Ş.'ne devri Bakanlığımızca uygun görülmüştür. Devir işlemleri sırasında ilgili kuruluşlardan gerekli tüm izinler alınmıştır.

ROTA A.Ş. lehine tesis ve tapuya tescil edilen üst hakkına ilişkin taahhüt senedinde irtifak hakkının tamamı veya bir kısmı üzerinde Bakanlığımız ve Ulaştırma Bakanlığının izni olmadan ipotek konulamayacağı hükme bağlanmasına rağmen, taahhüt senedindeki bu izin koşulu yerine getirilmeden üst hakkı üzerinde Tasfiye Halinde Emlak Bankası ve TMSF'ye devrolan Kentbank lehine ipotek ve haciz tesisi yoluna gidilmesi nedeniyle, İstanbul Muhakemat Müdürlüğü tarafından anılan Bankalar ile Rota Denizcilik ve Ticaret A.Ş. aleyhine söz konusu ipotek ve hacizlerin iptali için Tuzla Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/234 esasında açılan davada anılan mahkeme tarafından irtifak hakkına konulan haciz ve ipoteklerin fekkine karar verilmiştir. Ancak irtifak hakkı üzerine konulan haciz ve ipoteklerin kaldırılması halinde kamu alacağının (TMSF ve Emlak Bankası) teminatsız kalacağının ilgili kurumlarca Bakanlığımıza bildirilmesi üzerine, bu kamu kuruluşlarına ait alacakların teminattan ve tahsil kabiliyetinden yoksun bırakılarak kamu zararına ve Hazinenin kendi menfaatleri ile çatışan bir uygulamaya yol açılmaması için Yargıtay 19. Hukuk dairesinde tashihi karar incelemesi devam eden bu davadan feragat suretiyle vazgeçilmesi 4353 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca Bakanlığımızca uygun görülmüştür.

Rota Denizcilik A.Ş.'nin Yargıtay 19. Hukuk Dairesi Başkanlığının bozma ilamı uyarınca davacının davadan feragatının hukuken geçerli olmadığı savunularak, vazgeçme konusunda değerin (tutarın) esas alınarak Danıştay mütalaasının gerekli olduğu ve Danıştay mütalaası bulunmadığından vazgeçmenin geçersizliğine karar verilmesi talep edilmiş ise de, gerek Tuzla Asliye Hukuk Mahkemesinin 27.07.2005 tarih, 2005/354 Esas, 2005/635 sayılı kararı ile davanın yanlış açıldığı ve bu yanlışlığın daha sonra anlaşılması üzerine, 4353 sayılı Kanun'un 34 üncü maddesine göre Bakan olurunun vazgeçme için yeterli olduğu ve davacının davadan vazgeçmesinin hukuken geçerli olduğuna hükmedilmesi ve Yargıtay 19 uncu Hukuk Dairesi Başkanlığının 17.04.2006 tarih ve Esas No: 2006/1573, Karar No: 2006/4107 sayılı ilamı ile de Tuzla Asliye Hukuk Mahkemesinin bu kararı onaylanmış olduğundan, Yargıtay'ın davadan vazgeçmenin geçerli olabilmesi için dosyayı Danıştay kararı alınmak üzere geri yollaması şeklinde bir tasarrufta bulunduğu iddiasının mahkemenin bu kararıyla çeliştiği ve doğru olmadığı açıkça anlaşılmaktadır.

Söz konusu taşınmazın üst hakkı lehdarı halen Ada Denizcilik ve Tersane İşletmeciliği A.Ş. olup, bu Şirketin ticaret unvanının izin alınmadan Ada Denizcilik Tersane İşletmeciliği Sosyal Hizmetler, Temizlik İlaçlama ve Bilişim A.Ş. olarak değiştirildiği bildirilmiştir. Söz konusu taşınmaz hak lehdarı Şirket tarafından Tersan Tersanecilik ve Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'ne kiraya verilmiş olup, kiracı Şirket tarafından tek katlı idari bina, kızak, kiren yolu ve 4 adet imalathane binaları olarak kullanılmaktadır. Anılan taşınmazın üst hakkı üzerindeki ipotek ve hacizler de mevcudiyetini sürdürmektedir.

Bilgilerine arz ederim.

Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı