7/18127

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.02. 1 .GÜM.O.06.00.01.1/10
Konu : Soru Önergeleri.

029095 *14.11.2006

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: Başbakanlığa muhatap 27.10.2006 tarih ve 7/18127-26575/61657 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız eki, Konya Milletvekili Sn. Atilla KART tarafından tevcih edilen 7/18127 esas no' lu Yazılı Soru Önergesinin cevabı ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.

Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EKLER :
EK-1: 7/18127 Esas No' lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı.

Gümrük Müsteşarlığı, Gümrükler Genel Müdürlüğü
Hükümet Meydanı No:3 06100 Ulus/ANKARA
Telefon: (0312)3068867 Faks: (0312)3068875
e-posta: selami@gumruk.gov.tr elektronik ağ: www.gumruk.gov.tr
Ayrıntılı bilgi için irtibat: S. GÜRKAN (Gümrük Uzmanı)

7/18127

EK-1: 7/18127 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı:

Konya Milletvekili Sn. Atilla KART tarafından tevcih edilen 7/18127 esas no' lu yazılı soru önergesine cevap teşkil eden görüşlerimiz maddeler itibariyle aşağıda yer almaktadır:

1- Soru önergesi konusu 17.08.2006 tarih ve 6/131 sayılı rapor, gereği yapılmak üzere Gebze Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilerek adli süreç; söz konusu raporda adı geçenler Gümrük Müsteşarlığı Yüksek Disiplin Kurulu gündemine alınarak da idari süreç başlatılmıştır. 01.08.2006 tarih ve 5 sayılı raporda adı geçenler ise bundan sonraki iş ve işlemlerinde daha dikkatli olması yönünde, yazılı olarak uyarılarak mezkur müfettiş raporlarının gereği yerine getirilmiştir.

2- Mahkeme kararları kesinleşmeden, hukuki delilden yoksun ve sadece gazete haberlerine dayanılarak bir kurumun "yolsuzlukların kurumsallaştığı bir yapı" olarak nitelendirilmesinin, çok ağır bir itham olduğu düşünülmektedir. Her ne kadar, bir kısım makamları vekaleten yürütülüyor olsa da, vekilin asilde aranan şartları taşıması zorunlu olup; vekil, asilin sahip olduğu bütün yetki ve sorumluluğa aynen sahip olduğundan; vekaleten yönetimin, kurumun sahipsiz olduğunun delili gibi gösterilmesinin gerçekle bağdaşır bir tarafı bulunmamaktadır.

3- Bilindiği gibi, 4483 sayılı "Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun"un 3 ve 6. maddeleri hükümleri ile, aynı Yasanın "Ön İnceleme" başlıklı 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasında hüküm altına alınan "ön inceleme, izin vermeye yetkili merci tarafından bizzat yapılabileceği..." yetkisinden hareketle bizzat yapılan ön inceleme neticesinde, Gümrük Müsteşar Vekili Mehmet ŞAHİN' in, Teftiş Kurulu Raporlarına konu edilen eylem yada söylemlerinin hukuk karşısında suç teşkil eden ve/veya delil olarak nitelendirilebilecek türden olmadığı, bir başka ifade ile iddia edilen hususların yasalar karşısında takibatı gerektirebilecek nitelikte olmadığı ve bu itibarla da adli yada idari takibata konu edilmesine gerek bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, Gümrük Başmüfettişi Mehmet ERYILMAZ tarafından düzenlenen muhtelif raporlarda bahsi geçen hususların, yazılı basında yer alması nedeniyle, adı geçen Başmüfettiş hakkında soruşturma izni verilmesi uygun görülmüştür. Ayrıca, verilen bu izin konusu husus ile yukarıda bahsedilen hususlar farklı konulardır.

4- Yukarıda da belirtildiği üzere, adli ve idari süreci başlatılan veya tamamlanan, söz konusu soru önergesi konusu raporların gereği yerine getirilmiştir.