



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 20.04.2007
Sayı: 18199



22171

Prof. Dr. Gaye ERBATUR
Adana Millîyetvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda yer alan soruların, Adalet Bakanı Sayın Cemil Çiçek tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasanın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Prof. Dr. Nevin Gaye Erbatur
CHP Adana Millîyetvekili

24 Şubat 2007 günü Ankara'da toplanan Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu ve Baro Başkanları'nın sonuç bildirisi, 19 Aralık 2006 tarihinde yürürlüğe giren 5560 sayılı Yasa ile C.M.K. kapsamında zorunlu müdafî/vekil görevlendirilmesi sistemini daralttığı, baroları ve Türkiye Barolar Birliği'ni devreden çıkaran, savunma bağımsızlığına aykırı önemli değişiklikler yapıldığı belirtilmektedir. Bu kapsamda;

1. 5560 sayılı Yasa ile getirilen değişiklikle ise ancak alt sınırı 5 yıl olan suçlarda zorunlu müdafî ataması yapılabilecektir. Dolayısıyla pek çok suç, zorunlu müdafîlik kapsam dışına çıkarılmıştır. Bu düzenleme başta sanık haklarını yani avukata ulaşma ve adil yargılanma hakkını kısıtlayıcı bir düzenleme değil midir?
2. C.M.K.'da yapılan bu değişikliğin ardından çıkarılan C.M.K. Yönetmeliği de beraberinde pek çok kısıtlayıcı düzenleme getirmektedir. 'Yakın başvurusu' uygulaması yeni yönetmelik ile neden kaldırılmıştır?



22171

Prof. Dr. Gaye ERBATOR

Adana Milletvekili

3. Değişiklik öncesinde zorunlu müdafî için görevlendirilen avukatlar için sanıktan herhangi bir ücret talep edilmezken yeni uygulama ile sanık avukat istediğinde ve yargılama sonucunda mahkûm olması halinde avukatlık ücretini ödemek zorunda bırakılıyor. Bu sanığın avukat istemesine yönelik bir engelleme, ya da parası olmayanlar için avukat yardımından yararlanama anlamına gelmiyor mu?
4. Yeni yönetmelik ile avukatların ücretleri savcı ve hâkimler tarafından düzenlenecek sarf kararına dayanılarak ödenecektir. Yani savcı ve yargıçlar, avukatların ita amiri haline getirilmektedir. Bu durumun, savunmanın bağımsızlığı açısından kabul edilmesi mümkün değildir. CMK kapsamında görev alan avukatların CMK hizmeti kapsamında davalardaki masrafları nasıl karşılanacaktır?
5. Yaşanan sıkıntıların doğrudan sorumlusu Adalet Bakanlığı'nı ve Maliye Bakanlığı'nı, yasa ile tanımlanmış yükümlülüklerini yerine getirerek C.M.K. kapsamında müdafî/vekil atamalarının yapılabilmesi için gerekli ve yeterli kaynağı Türkiye Barolar Birliği'ne aktaracak mıdır?
6. Avukatların bir yıla yakın zamanda yaptıkları hizmetlerin karşılığı olan yaklaşık 120 trilyon lira halen ödenmemiştir. Birçok avukatın mağdur olmasına yol açan bu borcun, ne zaman ve ne şekilde ödenmesi planlanmaktadır?
7. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu'nun kararı uyarınca 41 ilin barosu 25 Şubat 2007 tarihinden itibaren müdafî/vekil ataması yapmayacaklarını ilan etmişlerdir. Geçen bir ayı aşkın sürede sorun çözülmemiştir. C.M.K. kapsamında müdafî/vekil atanmasının yeniden durdurulması ile geri dönülemez bir şekilde işkence ve kötü muamele riski altındaki tüm sanık ve şüpheliler ama özellikle ve özellikle suça itilmiş ve mağdur çocuklar etkilenecektir. Bu durum Adalet Bakanlığı'nca telafi edilebilir bir nitelikte midir? Adalet Bakanlığı'nın bu konuda aldığı önlemleri nelerdir?