

7/21119

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/1971

20/04/2007

Konu : Soru Önergesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 20.03.2007 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-30342 sayılı yazı.

İstanbul Milletvekili Sayın Berhan ŞİMŞEK'in, "Millî Eğitim Vakfı Genel Kurulu ile ilgili iddialara ilişkin" İlgi yazı eki 7/21119 esas numaralı yazılı soru önergesi incelenmiştir.

1. Millî Eğitim Vakfı Resmî Senedi'nin;

a) Vakıf Genel Başkanı başlıklı 9'uncu Maddesi'ne göre; "Millî Eğitim Bakanı, Millî Eğitim Vakfının Genel Başkanıdır. Vakfın katıldığı her türlü çalışma ve toplantılarına başkanlık eder."

b) Genel Kurul Toplantısı başlıklı 12'nci Maddesi'ne göre ise; "Genel Kurul; her yılın Mayıs ayı içerisinde Genel Başkanın çağrısı üzerine olağan olarak toplanır."

c) Genel Kurulu Oluşturanlar başlıklı 10'uncu Maddesi (e) bendi uyarınca da Vakıf Başkanı da Millî Eğitim Vakfı genel kurul üyesidir.

Vakıf Resmî Senedi'ndeki bu düzenlemelere göre Millî Eğitim Vakfı Genel Kurulu olağan çalışmalarını yapmak üzere Genel Kurul üyeleri tarafımdan davet edilmiş ve 28.05.2006 tarihinde yapılan toplantı da Genel Başkan sıfatı ile tarafımdan açılmıştır.

Gerek toplantıya ve gerekse seçimlere katılmamın nedeni, Vakıf Resmî Senedi'nin Millî Eğitim Bakanı olarak şahsıma yüklediği bir sorumluluğun ifasıdır. Başkaca bir amacım bulunmamaktadır.

Divan Başkanlığı seçimleri için iki adet önerge verilmiş ve bu önergeler, tarafımdan oylamaya sunulmuştur. Önerge altındaki imza sayısının önerge görüşürken pek hükmü bulunmamaktadır. Zira önerge görüşülürken önerge sahiplerinin toplantıda bulunmaları zorunluluğu yoktur. Nitekim sayım sonucu da bunu göstermektedir. Kaldı ki bazı Genel Kurul üyelerinin hatırlar için 48 imzalı olduğu iddia edilen bu önergeyi imzaladığı ve oylama esnasında da diğer önerge lehine oy kullandığı bilinmektedir. Vakıf üyesi olmayanların oy kullandıklarına dair iddia, ciddi bulunmadığı, iddia ve itirazdan da öte bir sataşma ve hakarete dönüştüğü için yeniden sayım yapmak gibi bir işlem yapılmamıştır. Genel Kurul üyesi olmayan kişilerin de oy kullandıklarına dair iddia gerçek dışıdır. Vakıftaki teamül gereğince divanın oluşturulması, açık oylama ile ve işaret edilerek yapılmaktadır. Divanın oluşturulması için yapılan oylama, hiçbir genel kurulda ad okutma yöntemi ile yapılmadığı için 28.05.2006 tarihinde yapılan Genel Kurulda da yapılmamıştır. Divanın oluşturulması için sayım komisyonu oluşturulmasının önerildiğine dair iddia doğru değildir.

2. Genel Kurul toplantısı esnasında Genel Kurul üyeleri için ayrılmış olan sıralarda oturan üyeler dışında hiç kimse oy kullanmadığı için üye sıralarında oturan kişilerin üye olup olmadıklarının araştırılması, nezaket sınırlarını zorlayacağı ve bu kişileri inciteceği için yapılmamıştır. Divanın bu şekilde teşekkül ettirilmesinin, sonuçlara gölge düşürmesi söz konusu değildir.

3. Genel Kurul, toplantıyı idare etmek üzere bir divan oluşturmuştur. Bu divanın görevi



ÜCRETSİZ
444 0 632
DANIŞMA HATTI



Atatürk Bulvarı Nu: 98 Kızılay 06650 ANKARA
Telefon: 425 00 86 - 425 98 47 Faks : 418 64 01
e - posta : sgb @ meb.gov.tr Elektronik ağ : www.meb.gov.tr

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
 Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/1971

20/04/2007

Konu : Soru Önergesi

gerektiğinde genel kurul adına da hareket etmektir. Seçilen divan üyeleri yerlerini aldıktan sonra basın mensupları kendiliklerinden toplantıdan ayrılmışlardır. Divan tarafından basın mensuplarının toplantı dışına çıkartıldıklarına dair iddia, gerçeği ifade etmemektedir. Basının kamuoyunu bilgilendirme görevine karşı yapılmış bir hareket de söz konusu değildir.

4. Yönetim ve denetim kurulu seçimleri Vakıf Resmî Senedi hükümlerine göre gizli oy, açık tasnif usulüne göre yapılmıştır. Tasnifin açık yapılmadığına dair iddia doğru değildir. Merkez Yönetim Kurulu'nun Genel Kurulca iki yılda bir gizli oy, açık tasnif usulü ile yapılacak seçimle belirleneceği Vakıf Resmî Senedi'nin 16'ncı Maddesi'nin amir hükmüdür. 28.05.2006 tarihinde yapılan Millî Eğitim Vakfı Olağan Genel Kurul toplantısında da bu amir hükme uyulmuş ve gizli oy açık tasnif usulü ile seçimler yapılmıştır. Seçimler, Genel Kurul tarafından seçilmiş olan Divan Başkanlığı gözetiminde yapılmıştır. Ayrıca, seçimler için daha önceden belirlenmiş olan bir sandık kurulu oluşturulmasına dair 11 nolu gündem maddesi de Genel Kurul tarafından iptal edilmiş ve oy tasnif ve sayım yetkisi Divana verilmiştir. Genel Kurulun bu kararına rağmen sayıma müdahale ederek kargaşa çıkarmak niyetinde olan kişilerin engellenmesi Divanın görevidir.

5. Seçim sandık kurulu oluşturulmadığına dair iddiasının mesnedi bulunmamaktadır. Zira zaten Genel Kurulun açıklanan gündeminde olan sandık kurulu oluşturulmasına dair 11'inci Madde, Genel Kurul tarafından iptal edilmiş ve yetki Divana verilmiştir. Hâl böyle olunca, yeniden sandık kurulu oluşturulmasına dair önerenin görüşülmesi imkânı da bulunmamaktadır. Kaldı ki bu önerenin, Genel Kurul çalışmalarını engellemek için verilmiş olduğu da bir gerçektir. Ortada dolayısıyla bir hukuksuzluk bulunmamakta, bilakis hukuksuzluğa karşı direnç vardır. Genel Kurul çalışmalarını yönetmek üzere oluşturulan Divan, usulüne göre bütün çalışmalarını yapmış ve toplantıyı sükunet içerisinde yönetmiştir.

6. Genel Kurul çalışmalarının yapıldığı 28.05.2006 tarihinde Millî Eğitim Vakfı Genel Müdür Yardımcısı, boş bulunan Genel Müdürlük görevine de vekâlet etmektedir. Vakıf Resmî Senedi'nin 10/f Maddesi hükmüne göre Vakıf Genel Müdürü de Genel Kurul üyesidir. Vakıf Resmî Senedi'nde Vakıf Genel Müdürünün Genel Kurul üyesi olacağı açıkça düzenlenmiş olduğundan aslında Genel Müdür Yardımcısı olan kişi sadece vekâlet ettiği için asil olarak atanmış olan Genel Müdürün sahibi olacağı Genel Kurul üyeliği hakkına sahip olması düşünülemez. Vakıf Genel Müdürlüğü görevine asaleten atanmış olan bir kişinin sahip olacağı bir hakka, bu göreve vekâlet eden Genel Müdür Yardımcısının da salt makamı temsil ettiği için sahip olması teamüllere aykırıdır. Bununla birlikte Vakıfta geçerli olan Personel Yönetmeliği'ne göre, sözü edilen Genel Müdür Yardımcısının Genel Müdürlük görevine atanması zaten mümkün değildir. Zira Yönetmelikte belirlenmiş olan atanma şartlarına haiz değildir. Genel Müdür atanabilmek için Millî Eğitim Bakanlığınca öğretmenliğe atanacaklar için belirlenen yüksek öğretim programlarından mezun olmak şartı aranmaktadır. Bu kişi, bu şartı taşımamaktadır. Asaleten atanma şartlarına haiz olmayan bir kişinin de aslında makama vekalet etmesi söz konusu olamaz. Bu durum olsa olsa tedviren göreve bakmak olur ki bu durum da göreve tedvir eden kişinin asilin sahibi olduğu yetkileri kullanacağı manasına gelmez.

7/2019

T.C.
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
 Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.08.0.SGB.0.03.06.03-11/1977

20/04/2007

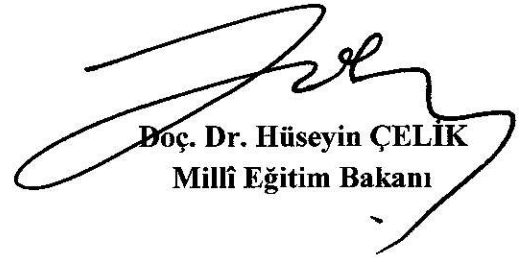
Konu : Soru Önergesi

7. Vakfın Genel Kurul üye sayısı 94'tür. Genel Kurul toplantısına 92 kişi katılmış olup bunlardan 61'inci sıradaki üye, toplantıdan erken ayrılarak oyunu kullanmamıştır. Ankara Valisi ile Genel Müdür Vekilinin de kullanılmayan oylarını saydığımızda hazirun cetvelini imzalayan 92 sayısından üç oy düşmek gerekmektedir. Dolayısıyla oy kullanan kişi sayısı 89'dur. Sayılarla ilgili bu iddia da yersizdir. Mükerrer oy kullanılmış olduğuna dair iddia da diğerleri gibi doğru değildir Sayın Milletvekili, kendisine bilgi veren kişiler tarafından yanıtılmaktadır.

8. Genel Kurulda yapılan oylamada üyeler oylarını oturdukları koltuklarda hazırlayıp daha sonra sandığa atmışlardır. Koltuklarda oturulurken listelerin yazılması esnasında üyelerin düşüncelerini değiştirmeleri ve yazmış oldukları isimleri çizerek başkalarını yazdığı ve hatta daha da ilerisi üyenin yakını olan başka bir üyenin müdahalesi ile ve bu üyenin el yazısı ile liste üzerinde oynama yapıldığı bilinmektedir. Bu durumda olan oylar, tasnif edilirken Genel Kurul üyelerine de gösterilmiştir. Dolayısıyla oylarda tahrifat yapılmış olduğuna dair iddia doğru değildir. Oylar, üyelerin kullandığı hâli ile Genel Kurulun huzurunda açılarak sayılmış ve tutanaklara geçmiş, hiçbir üye oyların tasnifi esnasında sahtecilik veya tahrifat yapıldığına dair itirazda da bulunmamıştır. Sahtecilik iddiası soyut bir iddiadan ibarettir.

9. Milli Eğitim Vakfını ele geçirmeye çalışmak gibi bir ifade son derece yanlıştır. Vakıf Resmî Senedi'nin Amaç başlıklı 2'nci Maddesi'nde ifade edildiği gibi vakfın amacı; "Millî Eğitim Bakanlığına bağlı her kademe ve türdeki eğitim kurumlarında, eğitim ve öğretimin; toplum ve kişilerin ekonomik, sosyal ve kültürel ihtiyaçlarını karşılayacak nitelik ve niceliğe ulaşması için maddi ve manevi katkıda bulunmak ve bu amaçla yeni kaynaklar sağlamaktır". Millî Eğitim Bakanlığına hizmet amacı ile kurulmuş olan vakfı ele geçirmeye çalışmak ifadesi bu nedenle son derece yanlış bir ifadedir. Bununla birlikte Genel Başkanı olduğum bir vakfı ele geçirmek amacı ile operasyon yaptığım yönündeki iddianın da son derece gülünç olduğunu ifade etmek istiyorum.

Bilgilerinize arz ederim.


Doç. Dr. Hüseyin ÇELİK
 Millî Eğitim Bakanı

DAĞITIM :

Gereği :
 TBMM Başkanlığına

Bilgi :
 Başbakanlığa