T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 11.10.2006
Sayı : 4929

CHP

7/ 18127

10.10.2006

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

Devlet Bakanı Kürşad Tüzmen sorumluluğundaki gümrüklerde ve diğer birimlerde ciddi yolsuzluk iddiaları söz konusudur. Gerek Sn.Bakan'ın şahsıyla doğrudan ilgili olan ve gerek Bakanlık Bürokratlarının (Müsteşar düzeyinde) karıştıkları iddialarla ilgili raporların, Sn.Bakan tarafından sümenaltı edildiği ve gerçek sorumlular yerine; iddiaları soruşturan ve ortaya çıkaranların soruşturma kapsamına alındıkları ibret ve dehşetle görülmektedir.

58 ve 59. Hükümetler döneminde kurumsallaşan yolsuzluk ilişkilerinin somut örnekleri Sn.Tüzmen'in sorumlu olduğu alanlarda sıkça görülmektedir.

Bu kapsamda; İzmit Gümrük ve Muhafaza Başmüdür Vekili Şükrü Keleş ile Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi Akçin'in;

Görevlerini kötüye kullanarak, âmirlik nüfuzuyla idare direncini aşmak için zorlamada bulundukları, her iki kişinin de **"bir menfaat karşılığında olsun veya olmasın kaçakçılık fiilini işleyenlerin hal ve sıfatlarını bilerek yardım etmek"** suretiyle 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 11. maddesinde belirtilen suçu işledikleri kanısıyla;

Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu tarafından 17.8.2006 tarih – 06 sayılı rapor düzenlenmiştir.

Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu 17.8.2006 tarih-18 sayılı yazısıyla; bu eyleme iştirak ettikleri açıklık kazanan Şükrü Keleş ile Remzi Akçin'in, 657 sayılı Kanunun 125-E/g maddesi uyarınca **Devlet memurluğundan çıkarma cezasıyla** ;

Gümrükler Genel Müdürlüğü Daire Başkanı **Yusuf Güney** ile Gümrük Uzmanları **Ahmet Ercan İlgüz** ve **Nadire Kıral Düzgün'ün** ise aynı Kanunun 125-B/a maddesi uyarınca **kınama cezasıyla** cezalandırılmaları yolunda görüş bildirmişlerdir.

Gümrük Müsteşar Vekili Mehmet Şahin hakkında da ciddi iddialar söz konusudur. Mehmet Şahin'in, % 300 vergiye tabi olan motorini, **"sanayide kullanılan katkı maddesi"** olarak ve **sıfır gümrükle yurda sokulması için** bürokratlara talimat verdiği yolunda yine Teftiş Kurulu tarafından tespit yapılmış ve rapor düzenlenmiştir. Teftiş Kurulu Başkanlığı Müsteşar Vekili hakkında da **gereğinin yapılması için** evrakı Sn.Kürşad Tüzmen'e göndermiştir.

Gümrük Müsteşarlığı ve Gebze Gümrüğüyle ilgili iddia ve suçlamalar daha evvel CHP Genel Başkanı Sn.Deniz Baykal tarafından da 2006 yılı Bütçe görüşmeleri esnasında belgeleriyle birlikte dile getirilmiş idi.

Ayrıca, bilindiği gibi Sn.Kürşad Tüzmen hakkında daha önce BDDK uzmanları tarafından hazırlanan ve basına yansıyan rapora göre; Sn.Tüzmen'in, Eximbank Yönetim Kurulu Başkanı olduğu dönemde EGS Dış Ticaret'e **64 trilyon** lira usulsüz kredi verip, Hazine'yi zarara uğrattığı yolunda ciddi bir iddia da kamuoyu gündemine gelmiştir.

Bu raporun adli mercilere intikal ettirilmesi gerekirken, Hükümet **her nedense ve her nasılsa** adli süreci işletmemiş, raporun içeriğiyle ilgili olarak kurum bünyesinde yeni bir inceleme yapmış ve sonuçta adli süreci işletmemiştir. **Başka bir anlatımla; Hükümet, adeta yargı yerine geçmiş**, yargılama yapmış ve sonuçta Sn.Tüzmen'in suçsuz olduğuna hükmetmiştir.

Böyle bir sürecin hukuk devleti yapılanması içinde geçerliliği söz konusu olamaz. Böyle bir uygulama ancak **Parti Devleti** anlayışı egemen olan yönetimlerde söz konusu olabilir.

Yukarıda sözü edilen olay ve iddiaların tamamı, aslında " **gensoruya** " konu teşkil edecek nitelikte ciddi iddialardır. Bu aşamada iddialar soru önergesine konu yapılmıştır.

Suçlamaların doğrudan Devlet Bakanı Sn.Tüzmen'le ile ilgili olması sebebiyle, önergenin Sn.Başbakan'a yöneltilmesi ve aşağıdaki hususların cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) 485 sayılı Gümrük Müsteşarlığının Teşkilatı ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye göre; Başmüdür ve Gümrükler Genel Müdürlüğü hakkında **inceleme ve soruşturma** yapma yetkisinin sadece Teftiş Kuruluna ait olduğu bilinmesine rağmen; bu yetki çerçevesinde Gümrük Müsteşarlığı Teftiş Kurulu tarafından hazırlanan 17.8.2006 tarih – 05 ve 06 sayılı raporların gereği **neden yerine getirilmemiştir?**

Gümrükler Genel Müdür Yardımcısı Remzi Akçin ile İzmit Gümrük ve Muhafaza Başvekili Şükrü Keleş hakkında bugüne kadar herhangi bir işlem uygulanmış mıdır? **İdari ve adli süreç** neden işletilmemiştir?

Gümrükler Genel Müdürlüğü Daire Başkanı Yusuf Güney ile Gümrük Uzmanları Ahmet Ercan İlgüz ve Nadire Kıral Düzgün hakkındaki rapor gereğince **yasal işlem** neden yapılmamıştır?

(2) 3.5-4 yıldan bu yana **"vekaleten yönetim"** prosedürünün **en yoğun bir şekilde** uygulandığı teşkilatlardan birisi olan Gümrük Teşkilatında meydana gelen bu yolsuzluk olayları; aslında Gümrük Teşkilatında **kaos yaşandığı ve teşkilatın sahipsiz olduğu** anlamına gelmez mi?

Yolsuzlukların denetlenemediği ve kurumsallaştığı bu yapı neden himaye edilmektedir?

Aradan geçen 4 yıla rağmen Gümrük Müsteşarlığı üst düzey görevlerine **neden asaleten atama** yapılmamaktadır?

(3) Suçlamaların birinci derecede muhatabı olan **Müsteşar Vekili Mehmet Şahin** hakkında, **idari ve adli süreç** neden başlatılmamaktadır?

Müsteşar Vekili yerine, bu kişinin kaçakçılığa yardım ettiği iddiasıyla rapor hazırlayan Gümrük Başmüfettişi **Mehmet Eryılmaz** hakkında **soruşturma izni verildiği** yolunda kamuoyuna yansıyan bilgiler doğru mudur?

Doğruysa hangi **takdiri ve yasal** gerekçeyle bu izin verilmiştir?

(4) Devletin Teftiş Kurulları tarafından raporlara bağlanan iddia ve suçlamaların yargıya intikali ve karara bağlanması neden engellenmektedir?

Böyle bir anlayış ve uygulama karşısında **yolsuzluklarla mücadelede sonuç almak mümkün olabilir mi?** Böyle bir uygulama yürütme organının yargı yerine geçmesi anlamına gelmez mi?