

7/20035

T.C.
BAŞBAKANLIK
Gümrük Müsteşarlığı Gümrükler Genel Müdürlüğü

SAYI :B.02.1.GÜM.0.06.00.01.1/10-5

KONU: Yazılı Soru Önergesi

005769 *22.02.2007

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: 05.02.2007 tarih ve 7/20035-28948/65974 sayılı yazıları.

İlgide kayıtlı yazı eki, Adana Milletvekili Mehmet Ziya YERGÖK tarafından tevcih edilen 7/20035 esas numaralı yazılı soru önergesinin cevabı ekli olarak sunulmuştur.

Bilgilerine arz ederim.


Kürşad TÜZMEN
Devlet Bakanı

EKLER :

**EK-1: 7/20035 Esas No'lu Yazılı
Soru Önergesinin Cevabı**

EK-1: 7/20035 Esas No'lu Yazılı Soru Önergesinin Cevabı

- 1- Mezkur soru önergesinin 1. maddesinde; "17.12.2006 günü TBMM Genel Kurulu'nda "Akaryakıt Kaçakçılığı Olayı" ile ilgili olarak, "...takipsizlik kararı verilmiştir ve karar kesinleşmiştir..." Derken TBMM'yi yanıltmak amacıyla mı; yoksa Gümrük Müsteşar Vekili'nin "takipsizlik kararına itiraz etmeyin" yazısından bilginiz olduğu ve onayımız bulunduğu için mi bu kadar kesin konuştuğumuz sorulmaktadır.

Gerek TBMM Genel Kurul Toplantısı'nın gerçekleştiği 17.12.2006 tarihinde Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 21.11.2006 tarihinde verdiği "takipsizlik kararı"nın kesin olması, yani 17.12.2006 tarihi itibarıyla anılan Başsavcılık kararının kaldırılması yönünde Kartal Ağır Ceza Mahkemesi'nce bir karar alınmamış olması; gerekse Gümrük Müsteşarlığı'nın 28.11.2006 tarihli yazısında 4353 sayılı Kanun'un 34 üncü maddesi gereğince işlem yapılmasının belirtilmiş olması sebebiyle, tarafımda, 17.12.2006 tarihli TBMM Genel Kurul'da *Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kararı kesindir. Takipsizlik kararını verdi.* ifadesi dile getirilmiştir. Kartal Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29.12.2006 tarihli, Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'nın takipsizlik kararını ortadan kaldıran kararının, tarafımda TBMM Genel Kurulunun gerçekleştiği 17.12.2006 tarihinde bilinmeyeceği izahtan varestede olup, tarafımda dile getirilen ifadelerde gerek Yüce Meclisi, gerekse kamuoyunu yanıltmak gibi bir niyetin varlığını aramak icra ettiğimiz görevle kesinlikle bağdaşmayacak bir durumdur.

- 2- Müfettiş Raporunda; 2710.11.21.00.00 G.T.İ.P.'nda "white spirit" olarak beyan edilen eşyanın 2710.11.25.00.00 G.T.İ.P.'ndaki "özel benzin" olduğu iddia edilmiştir. Gümrük İdaresi ise savunmasında; "beyan edilen tarifenin doğru olduğu; Devletçe alınacak vergilerin beyan edilen tarifiede yüksek; Müfettiş Raporundaki iddiada ise düşük olduğu" görüşüyle kamu zararının, Müfettiş Raporundaki tarifeye göre işlem yapılması durumunda oluşacağını, kamu idaresinin de devlet zararına yol açacak bir işlem yapmasının yasalara aykırı olduğunu ifade etmiştir. Müfettiş ise kamu zararı üzerinde durmayıp belirttiği tarifieden mükellefin EPDK'dan İzin alamayacağını iddia etmiştir. Dolayısıyla iddia ile savunma farklıdır. Kamu zararının tespiti; yetkili ve görevli adli mercie aittir. Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'nın takipsizlik kararı, savunmayı haklı çıkarmıştır. Buna göre; idare, bu iki görüşten, kamu zararına yol açmayacak savunmanın görüşüne -ki; adli mercii kararı ile teyit edilmiştir- taraf olmuştur.

Adalet; iddia ile savunmanın fikirlerini, düşüncelerini, bilgi ve belgelerini açıkça ortaya koyduğu bir ortamda oluşur. Dolayısıyla; Gümrük Başmüfettişi Mehmet ERYILMAZ tarafından "...Gebze Cumhuriyet Başsavcılığı'nın takipsizlik kararına itiraz edin..." talimatına idarece uyulduğu takdirde, adaletin tecellisini sağlayacak olan taraflardan birisinin görüşü (savunma) eksik kalacaktır. Dolayısıyla; Cumhuriyet Başsavcılığı kararına itiraz yetkisi bulunan Hazine Avukatlarına; hem savunmanın, hem de iddianın olaya ilişkin görüşlerinin birlikte gitmesi, sadece ve yalnız adaletin tecellisi için hukuki, adil ve haklı bir gerekliliktir. Aksi bir hareket; idareyi tarafgir, haksız, mesnetsiz, hukuksuz bir duruma getirecektir. Hukukun üstünlüğüne inanmak ve ona göre işlem yapmak, Anayasamızın ve Yasalarımızın gereğidir. Dolayısıyla; Müsteşarlık adına yazılan yazı, hukukun gereği olarak yazılmıştır.