TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Dışişleri Bakanı Sayın Abdullah GÜL** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 09.02.2007

EMİN ŞİRİN
İSTANBUL MİLLETVEKİLİ

Güney Kıbrıs Rum Yönetimi (GKRY), Ankara Anlaşması Ek Protokolü'nde Türkiye ile birlikte imza koyan akit taraf olarak AB Konseyi'nce temsil edilen üye devletler arasında , "Kıbrıs Cumhuriyeti" adı altında yer almaktadır. Keza, Ek Protokol metninden, GKRY tarafından düzenlenecek ürün menşe ispat belgelerinde de "Kıbrıs Cumhuriyeti" adının kullanılacağı anlaşılmaktadır.

Sorular:

1- GKRY'ye bu isim altında atıfta bulunulan bir uluslararası belgeye imza atılması ne anlama gelmektedir?GKRY'nin Türkiye tarafından "Kıbrıs Cumhuriyeti"nin meşru temsilcisi olarak tanınması yolunu açmayacak mıdır?
2- Ek Protokol ile birlikte imzanın GKRY'yi tanıma anlamına gelmeyeceği yönünde tek taraflı bir deklarasyon yayınlanmasının, AB'nin 21 Eylül 2005 tarihli bir karşı deklarasyon ile "Türkiye'nin bu deklarasyonunun tek taraflı olduğunu ve yükümlülüklerine hukuki etkisi bulunmadığını" bildirmesi karşısında hukuki bir geçerliliği var mıdır?
3- Türkiye'nin deklarasyonunun tüm akit taraflar açısından hukuki bir geçerliliği yok ise, Ek Protokol'ün onaylanması ile "AB'nin Kıbrıs Türklerinin izolasyonunun kaldırılmasına yönelik adım atması" arasında bağ kurulması nasıl izah edilebilecektir? Bu bağ, Kıbrıs Türklerinin izolasyonun kaldırılması hatta "kaldırılmasına yönelik adım atılması" karşılığında GKRY'nin "Kıbrıs Cumhuriyeti" olarak tanınacağı anlamına mı gelmektedir?
4- Türkiye'nin 10 yeni AB üyesini Gümrük Birliğine dahil ettiği 2 Ekim 2004 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan Bakanlar Kurulu kararında söz konusu üye ülkeler zikredilirken GKRY için "Kıbrıs" tanımlaması kullanılmaktadır. Bakanlar Kurulu'nun 28 Eylül 2006 tarihli Resmi Gazete'deki "Türkiye ile Avrupa Topluluğu Arasında Oluşturulan Gümrük Birliği'nin Uygulanmasına İlişkin Esaslar Hakkında Kararı"nda ise "Kıbrıs" tanımlaması kullanılmakla birlikte, "AB'ye üye ülkeler" olarak sıralanan diğer devletlerin tanımlanmasında önemli bir farklılığa gidilmiştir. 2 Ekim 2004 kararında AB üyesi ülkeler için kullanılan, "Cumhuriyet, Krallık, Dükalık" ifadelerine, 28 Eylül kararında yer verilmemiştir. Böylece, daha önce "Kıbrıs Cumhuriyeti"ni çağrıştırmamasına özen gösterilen ve coğrafi bir tanımlama olarak nitelendirilebilecek "Kıbrıs" ifadesi, 28 Eylül kararında diğer ülke isimleri ile aynı kategoride yer alıyor izlenimi uyandırmıştır. Ek Protokol metninde ise, doğrudan "Kıbrıs Cumhuriyeti" ifadesi yer almaktadır.

Türkiye olarak imza konulan bu üç ayrı metindeki GKRY'ye ilişkin tanımlama farklılıkları ne şekilde izah edilebilir, GKRY'nin "Kıbrıs Cumhuriyeti" olarak tanınması açısından nasıl değerlendirilebilir?