



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe tarafından yazılı olarak yanıtlanması hususunu arz ederim.

Saygılarımla.


Mehmet Sefa Sirmen
Kocaeli Milletvekili

Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan Ünal'a tahsis edilen cep telefonunun kızı tarafından kullanıldığı ve cep telefonuna ait fatura bedellerinin kurum bütçesinden ödendiği, eski Genel Müdür Yardımcısının bu konuda Ankara Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğu basına yansımıştır. Çevre ve Orman Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı bu gelişmeler üzerine bir müfettiş aracılığı ile ön inceleme yaptırmıştır. Ön İnceleme Raporunda, Genel Müdürün kızı tarafından erkek arkadaşı olduğu bildirilen kişiye ait 05437165444 nolu telefonla yapılan görüşmelerin Genel Müdürün bilgisi dışında gerçekleştiği, Genel Müdürün bu duruma yoğun iş temposu içinde farkına varamadığı, farkına varması üzerine, 2005 yılı Aralık ve 2006 yılı Ocak, Şubat, Mart, Nisan aylarına ait faturalarda yer alan bu nitelikteki görüşme bedelleri toplamı olan 1.096.34YTL'nin adı geçen tarafından Döner Sermaye Saymanlığı'na yatırıldığı belirtilerek soruşturma izni verilmemesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe, raporda belirtilen kanaate katılarak Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan Ünal hakkında soruşturma izni verilmesine onay vermemiştir.

Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan Ünal hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan diğer bir suç duyurusunda dile getirilen

iddialara göre; Genel Müdür Adnan Ünal, 16.7.2004 tarihinde Akseki-Antalya karayolunda özel aracı ile trafik kazası yapmış, opel omega marka makam aracını tatil yapacağı Alanya'ya acil olarak gönderilmesini telefonla istemiş, izin süresince makam aracını kullanmış ve Ankara'ya ailesiyle birlikte bu araçla dönmüştür. Bu arada makam şoförü ve aracı da rapor dağıtmak ve evrak dağıtmak gibi sahici olmayan bir görevle görevlendirilmiştir. Çevre ve Orman Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Cumhuriyet Savcılığına bu konu ile ilgili olarak yapılan suç duyurusu nedeniyle bir müfettiş aracılığı ile ön inceleme yaptırmıştır. Ön İnceleme Raporunda; Genel Müdürlüğün kayıtlara göre, makam aracının evrak ve doküman dağıtmak üzere görevlendirildiğini, bu durumun aksini kanıtlayacak bilgi, belge ve beyana ulaşamadığı için soruşturma izni verilmemesinin uygun olacağı belirtilmiştir. Çevre ve Orman Bakanı Sayın Osman Pepe, raporda belirtilen kanaate katılarak Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan Ünal hakkında soruşturma izni verilmesine onay vermemiştir.

Yine Meteoroloji Genel Müdürlüğüne ait 06 MMG 19 plakalı bir aracın T.B.M.M önünde travestilerle pazarlık yaparken Star TV ve Flash TV haber bültenlerinde görüntülediği şeklinde iddiaları yayınlayan bölgesel Taka gazetesinin 10 Ağustos 2006 tarihli nüshasında Meteoroloji Genel Müdürlüğünün açıklamasında " 06 MMG 19 plakalı aracın Çevre ve orman Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğü emrine tahsis edildiği gibi bu tahsis işlemi resmi kayıtlarımızda mevcut olmakla birlikte araca ait tüm resmi sorumluluklarda o dönemde ilgili makamın uhdesinde bulunmaktadır" denilmektedir

Devlet Meteoroloji Genel Müdürlüğü ve Genel Müdür Adnan Ünal hakkında basında yer alan haberler, kamuoyunun ciddi bir şekilde rahatsız olduğunu göstermektedir. Çevre ve Orman Bakanlığı'nın çeşitli düzeydeki kamu görevlilerinin gerçekleri görmezden gelen tavrı, olayları örtbas etmeyi seçtiğini gösteren çabaları karşısında aşağıdaki soruların sorulmasına gerek duyulmuştur.

1. a) Devlet Meteoroloji İşleri Genel Müdürü Adnan Ünal'ın devletin kendisine tahsis ettiği cep telefonunu kızına vermesinin basına yansımından ve savcılığa yapılan suç duyurusu sonrası soruşturmaya gerek olup olmadığının saptanması için yasa gereği bir müfettişin görevlendirilmesinden sonra sadece kızının erkek arkadaşı ile yapılan telefon konuşmalarının bedellerini Döner Sermaye Saymanlığı'na yatırması, onun kamuyu zarara uğratması gerçeğini değiştirir mi?

b) Soruşturma açıldıktan sonra sadece 2006 yılına ait faturaların faizsiz olarak ödendiği aynı telefon numarasına ait 2005 yılının aralık ayından önceki döneme ait faturaların dikkate alınmadığı iddia edilmektedir. Ayrıca bu telefon numarasından pazarlama, anket, logo ve fanfini fon gibi diğer özel aramalarında

ücretinin hesap edilmediği iddia edilmektedir. Bu iddialar doğrumudur? Eğer doğru ise faturaların eksik ödenmesinin sebepleri nelerdir?

c) Devletin kendi kullanımına verdiği cep telefonunu kızına vermesi Genel Müdürün görevini gereken dikkat ve özenle yürütmediği gerçeğini ortadan kaldırır mı? Bakan olarak soruşturma izni vermemekle bu tür olayları örtbas etme girişimlerine cesaret vermiyor musunuz?

2. a) Genel Müdür Adnan Ünal'ın Antalya'da tatil yaparken kendi arabasıyla kaza yapması sonrasında makam aracının evrak dağıtma gerekçesi ile Antalya'da 10 gün süre ile görevlendirilmesi ve bu durumun aksini ispatlayacak bilgi, belge ve kanıtlara ulaşamadığı gerekçesi ile soruşturma yapılmasına izin verilmemesini isteyen görevlinin talebi doğrultusunda soruşturma yapılmasına onay vermemeniz dürüst insanların cesaretini kırmaz mı? Ayrıca makam aracının görevlendirilmesi ile ilgili belirtilen evrak dağıtım konusunda hiçbir örnek gösterilmediği iddiaları doğrumudur? Genel Müdürün suç duyurusunda bulunan kişi hakkında müfettişler aracılığı ile soruşturma yaptırdığı doğru mudur?

b) Ankara'dan Antalya'ya gönderilen makam aracının 10 gün süre ile evrak dağıtım ile görevlendirilmesini ve bu görevlendirmenin tam da genel müdürün tatil için Antalya'da bulunduğu süreye rastlamasını inandırıcı buluyor musunuz? Bu türden davranışlara göz yumulması daha büyük ölçekli kamu zararlarının doğmasını kolaylaştırmaz mı?

3. a) Çevre Ve Orman Bakanlığı Özel Kalem Müdürlüğü emrine Meteoroloji Genel Müdürlüğünce tahsis edildiği iddia edilen bu araç medya görüntülerinde de yer aldığı şekilde uygunsuz bir pazarlığa nasıl dahil olmuştur?

b) Özel Kalem Müdürlüğünüzün sorumluluğu ve uhdesi altında bulunduğu iddia edilen bu aracın ahlak dışı bir amaç için kullanılmasının sebebi ve sorumluları kimlerdir? İddialar ile ilgili soruşturma açılmış mıdır? Eğer açılmadıysa sebebi nedir?

4. a) Bakanlığınızda görev alan tüm personelin ama en çok üst yöneticilerin uyması gereken ahlaki kurallara aykırı hareket etmeleri görmezden gelinerek yolsuzluklarla ve usulsüzlüklerle etkili bir şekilde mücadele edilebilir mi?

b) Görevin kötüye kullanılması veya görev ihmali benzeri suçlar konusunda özellikle üst yöneticilere suç isnadında bulunmaya yeterli kanıt olmasa bile, kendilerinden beklenen uygun davranışı sergilemeyen, düzgün ve ahlaklı kişiler gibi hareket etmeyen üst yöneticileri görevlerinde tutmayı uygun buluyor musunuz?

c) Suç işlendiğine ilişkin yeterli kanıt elde edilemedi gerekçesine sığınarak olayların üstünü kapamak eskiden beri bilinen bir yöntemdir. Çünkü bu tür olaylarda yeterli kanıt elde edilmesi çeşitli nedenlerle zordur. Ancak, suç isnadı için yeterli kanıt olmasa bile; dürüst ve ahlaklı davranmadığı, kendisinden beklenen düzgün davranışlar sergilemediği açık olan ve şu veya bu şekilde cezalandırılmaları gereken bu görevlilerin hiçbir şey olmamış gibi görevlerine devam etmelerinin sağlanması, onlara verilmiş bir çeşit ödül değil midir?