



23.08.2007

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn.R.Tayyip Erdoğan** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

- İlgi : (a) 9.05.2007 tarih, 7/22680 sayılı yazılı soru önergemiz.
(b) Maliye Bakanı Kemal Unakıtan imzasıyla tarafımıza verilen 26.06.2007 tarih, 22908 sayılı cevap.

İlgi (a) önergemizle; kamuoyunda “**Kayıp Trilyon**” davası olarak bilinen, davalıların arasında **Dışişleri Bakanı Abdullah Gül, İçişleri Bakanı Abdülkadir Aksu ile bazı AKP Milletvekillerinin de** bulunduğu hukuk davasında; en son durumun ne olduğu, mezkûr dosyanın karara çıkıp – çıkmadığı, bu kararın temyiz edilip – edilmediği konularında sorular yöneltilmiştir.

İlgi (b) cevap ile; Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 esas sayılı dosyası üzerinden, “**ihtiyati tedbir talepli**” olarak açılan alacak davasının yargılaması sonucunda, mahkemece 19.04.2007 tarihinde “**davanın kısmen kabulü ile bir kısım davalıların düzenlenen sahte belgelerdeki miktarlar kadar, Necmettin Erbakan ve Rıza Ulucak'ın ise zarar tutarı olan 2.644.616.570.561 TL'nin tamamından sorumlu olmak kaydıyla dava tarihinden itibaren yasal faiziyle tahsiline....**” karar verildiği, **Abdullah Gül, Abdülkadir Aksu ve diğer bir kısım davalılar yönünden ise davanın reddedildiği** tarafımıza bildirilmiştir.

İlgi (a) önergemizde de ifade edildiği üzere, yerel mahkemenin kararına elbette saygı duyulmaktadır.

Ancak ceza dosyası kapsamı ve seyriyle, **sanıkların tamamına yakın bölümü için mahkumiyet kararı verilmiş olması**, bu kararların infaz edilmiş olması ve hukuk dosyasında da benzer yönde raporların bulunması karşısında; bu nitelikteki bir hukuk mahkemesi kararının **temyiz aşamasından geçmesi gerektiği** açıktır.

Hal böyle iken; Maliye Bakanlığı bünyesinde kararı değerlendirmek ve temyiz etmek sorumluluğunda olan Avukatlara yönelik olarak, **belli davalıları himaye etmek amacıyla ve kararı temyiz denetiminden kaçırmak yaklaşımıyla,** Maliye Bakanı veya O'nun yönlendirmesiyle veyahut siyaseten ve hiyerarşik ilişkilerle yapılan yönlendirmelerle temyiz yapılması için baskılar yapıldığı yolunda tarafımıza bilgiler ulaşmıştır.

İlgi (b) cevapta ise bu konudaki kuşku ve endişelerimize tatminkar bir açıklama getirilmemiştir.

Sn.Abdullah Gül'ün Cumhurbaşkanı olma sürecinin tamamlanmak üzere olduğu bir dönemde, Sn.Gül ile ilgili ceza dosyasına **beraat şartlarını** yaratmak amacıyla, hukuk dosyasının **temyiz edilmemesi** yolunda çalışmalar yapıldığına dair bilgi ve endişeler söz konusudur.

Sn.Maliye Bakanı'nın, kendi şahsıyla ilgili benzer olaylarda dosyaları sümenaltı ettiği yolunda bilgiler kamuoyu tarafından bilindiğinden ve keza Sn.Başbakan ile ilgili haksız malvarlığı davası ve İstanbul Büyükşehir Belediyesiyle ilgili bazı önemli dosyalarda da temyiz yapılmamış olması karşısında, bu yöndeki kuşkularımız daha da yoğunlaşmaktadır.

Önerge konusu olayların, hem Maliye ve hem de Adalet Bakanlığını ilgilendirmesi sebebiyle, **önergenin doğrudan Sn.Başbakan'a** yöneltilmesi gerekmiştir.

Tüm bu sebeplerle aşağıdaki hususların bu aşamada bir kez daha ve ivedi olarak cevaplandırılmasını talep etmek gereği doğmuştur;

(1) Kayıp Trilyon davası olarak bilinen olayla ilgili olarak Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 esas sayılı dosyası üzerinden, 19.04.2007 tarihinde verilen kararın, **gerekçesi yazılmış mıdır?**

Gerekçeli karar **tarafra tebliğ edilmiş** midir? Karar **temyiz edilmiş** midir?

Gerekçeli kararın **içeriği** nedir? Kimler hangi miktarda **tazminle** sorumlu tutulmuşlardır? **Kimler yönünden** dava reddedilmiştir?

Alacağın **tahsili ve teminat** altına alınması bakımından **ihtiyati haciz** prosedürü başlatılmış mıdır?

(2) Kararın içeriği, tazmin konusu yapılan meblağın yüksek rakamlara ulaşmış olması, bu kararın yaratacağı sonuçlar ve sair sebepler hep birlikte değerlendirildiğinde ve buna göre her halükarda temyiz edilmesi gerektiği sonucuna varıldığından ;

kararın **temyiz edilmemesi** anlamında, **Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne** yönelik olarak herhangi bir görüş bildirilmesi veya talimat verilmesi söz konusu olmuş mudur? Bu konudaki son gelişme nedir?