

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü

Sayı: B.07.0.BHM.0. 4394-11799

Konu: Yazılı soru önergesi

32690 *19.09.2007

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi:** a) T.B.M.M. Başkanlığının 03/09/2007 tarihli ve KAN.KAR.MD.A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/35-263/828 sayılı Başbakanlığa hitaplı yazısı
b) Başbakanlığın 06/09/2007 tarih ve B.02.0.KKG.0.12/106-6-13/3483 Bakanlığımıza hitaplı sayılı yazısı

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığınca, Konya Milletvekili Atilla Kart'ın, Sayın Başbakanımız tarafından cevaplandırılması talebiyle, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına sunduğu, 23/8/2007 tarihli ve 45-7/35 sayılı yazılı soru önergesinin süresi içinde cevaplandırılarak, Başkanlıklarına sunulmasının istenilmesi üzerine, söz konusu soru önergesine Sayın Başbakanımız adına Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevap verilmesinin tensip edildiği Başbakanlığın ilgi (b) de tarih ve sayısı belirtilen yazısı ile bildirilmiştir.

Konya Milletvekili Sayın Atilla Kart tarafından Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına verilen 23/8/2007 tarihli ve 7/35 sayılı yazılı soru önergesi ile 9/5/2007 tarihli 7/22680 sayılı soru önergesine de gönderme yapılarak;

“(1) Kayıp Trilyon davası olarak bilinen olayla ilgili olarak Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 esas sayılı dosyası üzerinden, 19/4/2007 tarihinde verilen kararın, gerekçesi yazılmış mıdır?

Gerekçeli karar taraflara tebliğ edilmiş midir? Karar temyiz edilmiş midir?

Gerekçeli kararın içeriği nedir? Kimler hangi miktarda tazminle sorumlu tutulmuşlardır? Kimler yönünden dava reddedilmiştir?

Alacağın tahsili ve teminat altına alınması bakımından ihtiyati haciz prosedürü başlatılmış mıdır?

(2) Kararın içeriği, tazmin konusu yapılan meblağın yüksek rakamlara ulaşmış olması, bu kararın yaratacağı sonuçlar ve sair sebepler hep birlikte değerlendirildiğinde ve buna göre her halükarda temyiz edilmesi gerektiği sonucuna varıldığından;

kararın temyiz edilmemesi anlamında, Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne yönelik olarak herhangi bir görüş bildirilmesi veya talimat verilmesi söz konusu olmuş mudur? Bu konudaki son gelişme nedir?”

sorularının yöneltildiği görülmüştür.

Bu sorularla ilgili gerekli açıklamalar aşağıda belirtilmiştir.

(1) Ankara 6 ncı Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 esas sayılı davası sonucunda verilen 19/4/2007 tarihli ve 2007/150 sayılı kararın gerekçesi yazılmış ve davanın taraflarına tebliğle çıkartılmış, Bakanlığımıza 17/8/2007 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda verilen 19/04/2007 tarihli ve 2007/150 sayılı karar ile; Partinin İl Başkanı ve Muhasipleri olan davalılar kendileri adına kesilen makbuzlardaki miktarlardan, Parti Genel Başkanı Necmettin ERBAKAN ve Parti muhasipliğini resmen ve fiilen yürüten Rıza ULUCAK ise davanın kabul edilen 2.644.616.570.561 TL. (2.644.616,57 YTL.) lik kısmının tamamından sorumlu olmak kaydıyla, anılan meblağın dava tarihinden itibaren değişen oranlarda yasal faizi ile birlikte müştereken ve müteselsilen tahsiline, gerek dava dilekçesi gerekse ıslah dilekçesindeki fazlaya ilişkin taleplerimizin reddine, yargılama sırasında konmuş ve kaldırılmamış olan ihtiyati tedbirlerin karar kesinleşinceye kadar devamına ve davalılardan Ahmet TEKDAL, Oğuzhan ASİLTÜRK, Aydın MENDERES, M.Recai KUTAN, Şevket KAZAN, Fehim ADAK, Abdullah GÜL, Musa DEMİRCİ, Abdülkadir AKSU, Abdurrahim BEZCİ, Özkan ÖKSÜZ, İbrahim AKTAŞ ve A.Muttalip TATAR aleyhine açılan davanın reddine hükmedilmiştir.

Alacağın, İl Başkanı ve İl Muhasibi olan davalılardan,

- 1.Mehmet Nil HIDİR, Rifat ÖZKAN ve Yaşar SOLUK 40,00YTL'lik
- 2.Metin ÖZDEMİR ve Ali GÜNER 1.000,00YTL'lik
- 3.Mahmut TOPRAK 1.040,00YTL'lik
- 4.Mehmet TAŞÇI 2.000,00YTL'lik
- 5.İbrahim DERİCİ 2.037,00YTL'lik
- 6.Şaban Fikret ÇAVUŞOĞLU 2.040,00YTL'lik
- 7.Süleyman ERİM, Habip DÜZCAN, Mehmet FIRAT, Cevdet BAŞARAN, Metin YÜCEL, Hüseyin BARMAN, Ahmet KALE, Halil DEMİR, Niyazi KARAGÜL, Ahmet ÖZDEMİR, Musa HALİLOĞLU, Mustafa DOĞANOĞLU, Abdurrezak SAĞLAM, Kutbettin YILDIRIM ve Salim UĞUR 3.000,00YTL'lik
8. Hasan ERASLAN 4.000,00YTL'lik
- 9.Mustafa KARATON 4.040,00YTL'lik
- 10.Cengiz ERDEM, Zeki BÜYÜKÖZER, Mehmet TAŞTI, Ali TEMUR, Mustafa ÇELENLİ, Ahmet HIDİR, Şaban BAYRAK, Şenol GÜRSAN, Osman YURTOĞLU, Halil ÇINAR, Mustafa DEMİR, İrfan KIRAN, İbrahim ÜNEŞ, Yaşar DEMİREL, Yaşar DOĞAN, Recep ÖZEN ve Üzeyir ÇALI 5.000,00YTL'lik
- 11.Şener YÜZER 5.040,00YTL'lik
- 12.Ali BİNBOĞA 7.000,00YTL'lik
- 13.Mehmet SÖZER, Latif TURGUT, Mustafa AYDOĞAR, V.Talat MARASALI, Yakup ÜSTÜNTAŞ, Halil ÜRÜN, Salih AKÇA, Kasım GÖRBEL, Ziya ORMAN, Halil BULUT, Zekai AKSU, Abdulmecit ERGENÇ ve İbrahim MERT 10.000,00YTL'lik
- 14.Hüseyin BEKTAŞ 10.040,00YTL'lik
- 15.Osman ÇETİN 11.200,00YTL'lik
- 16.Engin TEKİNTAŞ 13.000,00YTL'lik
- 17.Abidin BİRİNCİ 14.250,00YTL'lik
- 18.Akif GÜRDOĞAN, Adem GÜNEY ve Sabahattin TOKGÖZ 15.000,00YTL'lik
- 19.İbrahim İLHAN 17.000,00YTL'lik
- 20.Selami ATEŞ 20.000,00YTL'lik

21.Süleyman ÇALIŞKAN, Mustafa BİLGEN ve Bahattin KALYONCU'nun 30.000,00YTL

22.Mehmet Emin TUFAN 65.000,00YTL'lik

23.Halil İbrahim DAĞ 90.000,00YTL'lik

24.Selman ESMER (ESMERER) 100.000,00YTL'lik kısmından ayrı ayrı,

25.Parti Genel Başkanı Necmettin ERBAKAN ve Parti Genel Muhasibi Rıza ULUCAK ise davanın kabul edilen 2.644.616.570.561 TL. (2.644.616,57 YTL.) lık kısmının tamamından sorumlu olmak üzere müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilmiştir.

Kararın temyizinden, 4353 sayılı Kanununun 27/son, 28 ve 34 üncü maddelerine dayanılarak Maliye Bakanlığının 29/8/2007 tarihli ve 2007/178 sayılı onayı ile vazgeçilmiştir.

Alacağın tahsili ve teminat altına alınmasını teminen Ankara 9 uncu Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/41 Değişik İş Sayılı dosyası üzerinden ihtiyati haciz kararı alınarak, Necmettin Erbakan'a ait 15 adet ve Rıza Ulucak'a ait 4 adet taşınmazla ilgili ihtiyati haciz için gerekli işlemler yapılmış ve Ankara 7 inci İcra Müdürlüğünde 2007/7408 esas sayılı ilamlı icra takibi başlatılmıştır.

(2) Kararın temyiz edilmemesi anlamında Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne yönelik olarak herhangi bir görüş bildirilmesi veya talimat verilmesi söz konusu olmamıştır.

Bahse konu kararın temyiz edilmesinde hazine menfaati bulunup bulunmadığı ve konunun yüksek dereceli mahkemeye taşınmasının maddi ve hukuki sebepleri Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünde oluşturulan Komisyon tarafından üç ana başlıkta incelenmiş ve tartışılmış, aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

I- Bahse konu karar dava dilekçemiz ve ıslah dilekçemizde talep edilen meblağ ve bu meblağın reddedilen 185.072.160.052 TL'lik kısmı yönünden incelenmiştir.

13.7.1999 tarihli dava dilekçesi ile toplam 2.688.877.384.712 TL'nin davalılardan tahsili talep edilmiştir. Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan yargılama sırasında dosya bilirkişilere tevdi edilmiş, bilirkişiler tarafından verilen 7/10/2002 tarihli rapora istinaden talebimiz 140.791.345.901 TL artırılarak 2.829.688.730.613 TL'ye çıkarılmıştır.

Islahla artırılan 140.791.345.901 TL; anılan raporda 7 adet sahte fatura bedeli olarak gösterilen 123.345.048.000 TL, fazla kira ödemesi olarak gösterilen 4.784.784.000 TL ve parti kapatıldıktan sonra ödendiği tespit edilen 12.661.513.901 TL'den oluşmaktadır.

Yargılama sürecinde ilk rapora yapılan itirazlar üzerine, mahkemece yeni bir bilirkişi heyeti oluşturulmuş ve bilirkişi heyetinden 24.1.2006 tarihli rapor ile 6.11.2006 tarihli ek rapor olmak üzere iki ayrı rapor alınmıştır. Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/4/2007 tarihli ve 2007/150 sayılı kararına esas alınan ek rapor sonucunda toplam talebimizin 2.644.616.570.561 TL'lik (2.644.616,57 YTL.) kısmı kabul edilerek hüküm altına alınmış bulunmaktadır.

Bilirkişi raporları, karar ve tüm dosyanın incelenmesi sonucunda reddedilen kısım ile ilgili olarak,

Islah dilekçemizde;

1- 7/10/2002 tarihli rapora ilk bilirkişi raporuna istinaden 7 adet sahte fatura bedeli olarak istenen 123.345.048.000 TL'nin, başlangıçta talep ettiğimiz 2.688.877.384.712 TL. içinde kaldığı ve mükerrer istendiği 6.11.2006 tarihli ek raporla tespit edildiğinden, bu miktar hakkında verilen kararın anılan belge ile ortaya çıkan fiili ve hukuki duruma ve davaya dayanak yapılan Maliye Bakanlığı Tasfiye Komisyonu tarafından düzenlenen 23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı rapora da uygun olduğu,

2- Yine ilk rapora istinaden kira bedeli olarak talep edilen 4.784.784.000 TL'nin, Genel Merkez binasının mal sahibi olan şirketin partiye gönderdiği "*Partinin Genel Merkez binası gözetildiğinde ödenen kira bedelinin ödendiği tarih itibariyle makul olduğunu*" bildiren yazısı gereğince 6.11.2006 tarihli ek rapordaki Hazine zararı hesabına dahil edilmediği ve anılan belgenin Mahkemece de kabul görmesi üzerine, bu miktar hakkında verilen kararın anılan belge ile ortaya çıkan fiili ve hukuki duruma ve davanın dayanağı olan Maliye Bakanlığı Tasfiye Komisyonu tarafından düzenlenen 23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı rapora da uygun olduğu,

Dava dilekçemizde;

1- 10.226 DM karşılığı olarak istenilen 2.276.328.052 TL'nin bankada mevcut olup dava sırasında Hazine hesabına alındığı öğrenilmekle bu miktar alacaktan Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 17/5/2005 tarihli ve 18226 sayılı yazıları ile vazgeçilmiş olduğu,

2- Mükerrer kira bedeli olarak istenilen 621.000.000 TL'nin, Genel Merkeze ait iki ayrı bina için yapıldığına dair ödeme belgeleri ve kira kontratosu ile sabit olmakla bu miktarın Hazine zararı olarak değerlendirilmemesinin anılan belgeler karşısında yerinde olduğu,

3- Malvarlığında azalma olarak istenilen 54.025.000.000 TL'nin, 6.11.2006 tarihli ek bilirkişi raporunda; Maliye Bakanlığı Tasfiye Komisyonu tarafından düzenlenen 23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı rapora göre ve kendi incelemelerine atfen 10.000.000 DM karşılığı olan 2.226.020.000.000 TL'nin içinde kaldığı ve mükerrer olarak istenildiği tespit edildiğinden, bu kısmın Hazine zararı kapsamı dışında bırakılmasının Bakanlığımızın 7916/150-2, 3, 3 sayılı raporuna uygun olduğu,

Sonuç olarak, davada talep edilen miktar ile kabul edilen miktar arasındaki 185.052.160.052 TL'lik farkın sayılan 5 kalemden oluştuğu ve bu miktara yönelik red nedenlerinin yukarıda belirtilen belgelere dayandırılmakla ve Bakanlığımız Tasfiye Komisyonu tarafından düzenlenen 23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı rapora uygun bulunmakla yerinde olduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 19/4/2007 tarihli ve E.1999/405, K.2007/150 sayılı kararının; "*davanın 2.644.616.570.561 TL.(2.644.616,57 YTL.) lık kısmı dışındaki, gerek dava dilekçesi gerekse islah dilekçesindeki fazlaya ilişkin taleplerin reddine*" dair kısmının yerinde olduğu ve Hazinesinin herhangi bir hak kaybının bulunmadığı, kararın bu nedenle temyiz edilmesinde Hazine menfaati olmadığı gibi temyizinde ileri sürülebilecek maddi ve hukuki sebebin de bulunmadığı değerlendirilmiştir.

II- Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 19/4/2007 tarihli ve E.1999/405, K.2007/150 sayılı karar, dava açıldığı halde Mahkemece haklarında red kararı verilen davalılar yönünden incelenmiştir.

13.07.1999 tarihli dava dilekçemizde; "Refah Partisi Genel Merkezi adına bankalarda hesap açtırmaya, hesaplardan para çekmeye, resmi ve özel kurum ve müesseselere parti adına para yatırmaya, bu hesaplara yatırılan veya buralarda bulunan paraları tahsil etmeye, resmi daireler, özel kuruluşlar, şirketler, bankalar, kooperatifler ve partiler nezdinde Refah Partisi'ni temsile yetkili **parti yöneticilerinin** Necmettin ERBAKAN, Ahmet TEKDAL, Rıza ULUCAK, Oğuzhan ASİLTÜRK, Aydın MENDERES, Recai KUTAN, Şevket KAZAN, Fehim ADAK, Abdullah GÜL, Musa DEMİRCİ, Abdülkadir AKSU ve Genel Muhasip Abdürrahim BEZCİ" olduğu gerekçesiyle adları belirtilen kişiler hakkında dava açılmış ise de;

Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen 19/04/2007 tarihli ve E.1999/405, K.2007/150 sayılı ve "Ahmet TEKDAL, Oğuzhan ASİLTÜRK, Aydın MENDERES, M.Recai KUTAN, Şevket KAZAN, Fehim ADAK, Abdullah GÜL, Musa DEMİRCİ, Abdülkadir AKSU, Abdurrahim BEZCİ, Özkan ÖKSÜZ, İbrahim AKTAŞ ve A.Muttalip TATAR hakkında davaların reddine" dair kararın, dayanağının bu davalılardan bir kısmı hakkında aynı konu ile ilgili olarak açılmış ceza davaları olduğunun belirtildiği, gerekçede ayrıntılı olarak gösterildiği üzere, parti yöneticisi olan "Ahmet TEKDAL, Oğuzhan ASİLTÜRK, Aydın MENDERES, M.Recai KUTAN, Şevket KAZAN, Fehim ADAK, Musa DEMİRCİ, Abdurrahim BEZCİ"nin cezai sorumlulukları yönünden açılan ceza davalarından beraat ettikleri, beraat kararının hukuk hâkimini dosyada belirlenen maddi vakıalar yönünden bağladığı,

Parti yöneticisi konumunda olan kişiler hakkında; olayın maddi vakıalarının ortaya konularak tartışıldığı ceza davalarının ve bunların sonucunda verilen kararların;

- 1- Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1998/271 Esas sayılı dosyasında açılan kamu davası sonucunda verilen 06/03/2002 tarih ve 2002/43 sayılı Kararı,
- 2- Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2003/395 Esas sayılı dosyasında açılan kamu davası sonucunda verilen 28/2/2007 tarih ve 2007/146 sayılı kararı,
- 3- Ankara 11. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2003/217 Esas sayılı dosyasında açılan kamu davası sonucunda verilen 13/9/2006 tarih ve 2006/553 sayılı kararı olduğu,

Bu davalardan;

1- Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1998/271 Esas sayılı dosyasında açılan kamu davası sonucunda verilen 6/3/2002 tarihli ve 2002/43 sayılı Kararda; Necmettin ERBAKAN ve Rıza ULUCAK'ın suça konu olaydaki sorumlulukları "Gerek parti tüzüğü gerek Merkez Karar ve Yönetim Kurulu kararına göre kapatılan Refah Partisi Genel Başkanı sanık Necmettin ERBAKAN parti adına tek imza ile ve tam yetki ile yetkilendirilmiştir. Bu yetkileri haiz bir Genel Başkanın 10.000.000 Mark ve 943.000 Doların faizi ile birlikte Yapı ve Kredi Bankasından çekilmesi ve harcanması konusunda yetkili olmadığını düşünmek dahi mümkün değildir. Böylesi yüksek bir rakamın Genel Başkanın rızası veya bilgisi dışında harcanması da aklın mantığın ve hukukun kabul edebileceği bir husus değildir. Yapı ve Kredi Bankası Balgat Şubesinden bu paraların çekilişini Genel Başkan Yardımcısı Rıza ULUCAK gerçekleştirmiştir. Zira o tarihte, Rıza ULUCAK kapatılan partinin Genel Muhasibidir, Parti tüzüğüne göre Genel Muhasip "Genel Merkezin muhasebe işlerini defterlerini tutar, mali işlerini yürütür, sarf evrakını GENEL BAŞKAN VEYA BU KONUDA GÖREVLİ GENEL BAŞKAN YARDIMCISI İLE BİRLİKTE İMZALAR." Parti tüzüğüne göre Genel Muhasip her

türlü sarf evrakını ve mâli işleri Genel Başkanı ile birlikte imzalar.” cümleleri ile açıkça belirtildikten sonra, parti yöneticisi olan “Şevket KAZAN ve Ahmet TEKDAL’ın parti yönetiminde görev aldıkları ancak parti yönetimi içinde suça konu edilen paranın kullanılması yönünde herhangi bir tasarrufları tespit edilemediğinden beraatlerine” “Genel Muhasip Abdürrahim BEZCİ’nin rahatsızlığı dolayısıyla uzun süre yurt dışında tedavi görmesi, bunun üzerine MKYK kararı uyarınca Genel Muhasip olarak Rıza Ulucak’ın görevlendirilmesi nedeniyle beraatine” karar verildiği, bu kararın Yargıtay 11. Ceza Dairesi’nin 21/11/2003 tarih ve 2003/2433 esas, 2003/8520 sayılı kararı ile onanarak kesinleştiği,

2- Ankara 24. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 2003/395 Esas sayılı dosyasında açılan kamu davası sonucunda verilen 28/2/2007 tarih ve 2007/146 sayılı kararda; Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 06/03/2002 tarih ve 1998/271 Esas, 2002/43 Karar sayılı kesinleşmiş kararı gerekçe gösterilerek, Oğuzhan ASİLTÜRK, M.Recai KUTAN, Fehim ADAK ve Musa DEMİRCİ’nin “parti içindeki görevleri ve fiili olarak uğraş alanları değerlendirilerek, Parti Tüzüğü dikkate alınarak, parti teşkilatına gönderildiği iddia edilen suça konu paraların sarf edilmesine ilişkin belgelerin sahteliği hususunda ve bu sahte belgeleri bilerek kullandıklarına ilişkin mahkumiyetlerini gerektirecek ölçüde kesin, ciddi, hükme yeterli bir kanıt elde edilemediği” gerekçesiyle beraatlerine karar verildiği,

3- Ankara 11. Asliye Ceza Mahkemesi’nin 2003/217 esas sayılı dosyasında görülen dava sonucunda verilen 13/9/2006 tarih ve 2006/553 sayılı kararda; Aydın MENDERES’in “Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi’nin 1998/271 Esas sayılı dosyasında Genel Başkan Yardımcılarından Şevket KAZAN ve Ahmet TEKDAL’IN suça konu paranın kullanılması yönünde herhangi bir tasarrufları tespit edilemediğinden beraatlerine karar verildiği, Ankara 18. Noterliği’nde düzenlenen 22/12/1994 tarih ve 70614 yevmiye numaralı imza sirkülerinde Refah Partisi’nin Genel Merkezini tek imza ile temsil ve ilzama yetkili kılınan kişilerin Genel Başkan Necmettin ERBAKAN, Genel Başkan Yardımcıları Ahmet TEKDAL ve Rıza ULUCAK ile Genel Sekreter Oğuzhan ASİLTÜRK olduğu, Aydın MENDERES’İN mali konularda yetkili olmadığı gibi herhangi bir tasarrufunun da söz konusu olmadığı, hiçbir belgede imzasının bulunmadığı ve partinin il başkanları ile il muhasiplerinin beyanlarında Aydın MENDERES’İN isminin geçmediği, özel belgede sahtecilik suçuna iştirak ettiğine dair mahkumiyetine yeter, kesin, inandırıcı delil elde edilemediğinden” beraatine karar verildiği,

Anılan ceza mahkemesi kararlarında parti yöneticisi olmanın başlı başına sorumluluk doğurmadığı, bizzat haksız eylemde bulunanların cezalandırıldığı, hukuk hâkiminin kesinleşmiş mahkumiyet kararları ile bağlı olduğu, mahkum edilen ve mahkumiyetleri onanarak kesinleşen davalılarla ilgili sorumluluğun bulunmadığına ilişkin savunmalara itibar edilmediği, beraat kararının ise kural olarak hukuk hâkimini bağlamamakla birlikte, ceza dosyasında belirlenen maddi vakıalar yönünden bağladığı ilkesinden hareketle, haklarında henüz ceza davası açılmamış olan davalılardan Abdulkadir AKSU, Abdullah GÜL ve İbrahim AKTAŞ’da dahil olmak üzere bir kısım davalılar hakkındaki davaların reddine dair kararın; 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 345 inci maddesi gereğince hususi belgede sahtecilik suçunu bizzat işlemedikleri veya doğrudan ya da dolaylı olarak bu suça bizzat iştirak etmedikleri yönündeki maddi vakıaya ve hukuki tespite dayandığı,

Ayrıca, Siyasi Partiler Kanununun mali sorumluluğu düzenleyen 71 nci maddesindeki, “Siyasi partilerin yapacakları giderler, sözleşmeler ve girişecekleri yükümlülükler; genel merkezde parti tüzelkişiliği adına, illerde il yönetim kurulu adına ve

ilçelerde ilçe yönetim kurulu adına yetkili kılınan kişi veya kurulca yapılır.” hükmüne dayanılarak hazırlanan partinin MKYK'nun almış olduğu “18/12/1994 tarihli ve 166 sayılı kararı”nın incelenmesinde; MKYK üyelerinin Genel Merkez adına bankalarda hesap açtırmaya, hesaplardan para çekmeye, resmi ve özel kurum ve müesseselere parti adına para yatırmaya, buralara yatırılan veya buralarda bulunan paraları tahsil etmeye, resmi daireler, özel kuruluşlar, şirketler, bankalar, kooperatifler ve partiler nezdinde Partiyi tam yetkiyle, tek imzayla temsil ve ilzama Genel Başkan Necmettin ERBAKAN'ın, Genel Başkan Yardımcıları Ahmet TEKDAL, Rıza ULUCAK ve Genel Sekreter Oğuzhan ASİLTÜRK'ün yetkili kılındığı ve yine Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesinin kararına da esas alınan “Ankara 18. Noterliği'nde düzenlenen 22/12/1994 tarih ve 70614 yevmiye numaralı imza sirküleri”nde Refah Partisi'nin Genel Merkezini tek imza ile temsil ve ilzama yetkili kılınan kişilerin Genel Başkan Necmettin Erbakan, Genel Başkan Yardımcıları Ahmet TEKDAL ve Rıza ULUCAK ile Genel Sekreter Oğuzhan ASİLTÜRK olduğunun belirtildiği,

Bahse konu MKYK kararı ve sirkülerde adı geçen Necmettin ERBAKAN ve Rıza ULUCAK dışındaki Ahmet TEKDAL ve Genel Sekreter Oğuzhan ASİLTÜRK'ün anılan kararlarla beraat ettikleri ve Necmettin ERBAKAN'ın Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesinin bahsedilen kararı ile aldığı cezanın kesinleşerek infaz aşamasında olduğu, Rıza ULUCAK hakkındaki davanın ise 24. Asliye Ceza Mahkemesinin 2003/395 Esas sayılı dosyasından tefrik edilerek aynı mahkemenin 2007/273 esasında devam ettiği,

23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı raporda, Hazine zararının ve haksız eylemin Genel Muhasip Rıza ULUCAK ile Ahmet ÖZDEMİR ve Muttalip TATAR dışındaki parti il başkanları ve muhasiplerinin eylem ve işlemlerinden kaynaklandığının belirtildiği, her hangi bir kusur belirlenmesi yapılmadığı, söz konusu rapora dayanılarak açılan iş bu davada, davalıların kusur oranlarının belirlenememiş olması nedeniyle “alacağın davalıların sorumlulukları oranında müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesi” şeklinde istemde bulunulduğu, 07.10.2002 ve 24.01.2006 tarihli bilirkişi raporları ile 06.11.2006 tarihli ek raporda haklarındaki dava reddedilen davalılar, “Ahmet TEKDAL, Oğuzhan ASİLTÜRK, Aydın MENDERES, M.Recai KUTAN, Şevket KAZAN, Fehim ADAK, Abdullah GÜL, Musa DEMİRCİ, Abdülkadir AKSU, Abdurrahim BEZCİ, Özkan ÖKSÜZ, İbrahim AKTAŞ ve A.Muttalip TATAR'a” herhangi bir kusur atfedilmediği, gerek dilekçemiz ve gerekse sonraki aşamalarda toplam talebimizin ne kadarından kimlerin sorumlu olduklarının Mahkemeye bildirilememesi karşısında raporlara bu yönde herhangi bir itirazımız olmadığı, anılan nedenlerle temyiz aşamasında haklarındaki dava reddedilen ve yukarıda sayılan davalıların kusurlu olduğu hususunun ileri sürülmesinin hukuki olarak bir anlam ifade etmeyeceği,

Ayrıca, Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 1998/271 Esas, 2002/43 Karar sayılı ve 6/3/2002 tarihli kararı ile davalılardan Şırnak İl Başkanı A.Muttalip TATAR'ın TCK. 345 nci maddesi gereğince cezalandırılmasına dair karar verilmiş ise de, davalının kendisine imzalatılan iki adet belgedeki parayı almadığı yönündeki beyanı ve bu beyanı doğrulayan defter incelemeleri ile 24.1.2006 tarihli bilirkişi raporu ve 6.11.2006 tarihli ek raporda sorumluluk atfedilmediği göz önüne alındığında ve davaya esas 235 Sayılı Milli Emlak Genel Tebliğinin 2. maddesi gereğince düzenlenen 23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı raporda; *“davalı A.Muttalip TATAR'ın her iki makbuz toplamı olan 3.000.000.000 TL.ni hiçbir şekilde defter ve kayıtlarında göstermemiş, incelemenin her aşamasında parayı almadığını ifade etmiş, yanıtıcı belge ile harcandığını gösterme yoluna başvurmamış, parti tarafından gelir makbuzlarının da kendilerinden İl başkanlıklarının ihtiyacı olan paranın belirlenmesinin istenmesi üzerine imzaladığını beyan etmiş olması karşısında cezai sorumluluk yüklenmemesi*

gerektiği" yönünde yapılan tespitler karşısında davanın İl Başkanı A.Muttalip Tatar yönünden reddine dair kısmını temyiz etmekte hukuki yarar bulunmadığı,

Kaldı ki, Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 esasında açılan davanın bir alacak davası olduğu, alacak olarak tahsilini talep ettiğimiz miktar olan 2.688.877.384.712 TL. nin tamamına yakınının (2.644.616.570.561 TL.) Mahkemece kabul edildiği ve bu miktarın tamamından Parti Genel Başkanı Necmettin ERBAKAN ile Genel Muhasip Rıza ULUCAK'ın müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmakla Hazine alacağının teminat altına alındığı, öte yandan her davalıya düşen miktar tarafımızdan belirtilememekle birlikte, haklarındaki dava reddedilen davalılardan tahsilini talep ettiğimiz meblağın da esasen Genel Başkan Necmettin ERBAKAN ile Genel Muhasip Rıza ULUCAK'tan müştereken ve müteselsilen tahsiline karar verilen 2.644.616.570.561 TL.nin içinde bulunduğu, bu miktarın tahsili amacıyla ihtiyati haciz kararı alındığı, bu nedenle haklarındaki dava reddedilen şahıslar yönünden Hazinesinin herhangi bir kaybının söz konusu olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde anılan kararı temyiz etmekte hukuki yarar ve Hazine menfaati bulunmadığı,

Yukarıda incelenen MKYK Kararı, sirküler ve mahkeme kararları ile sabit olan nedenlerle ve bu nedenlere dayalı olarak Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda verilen 19/4/2007 tarihli ve E. 1999/405, K.2007/150 sayılı kararın; "davalılardan, Ahmet TEKDAL, Oğuzhan ASİLTÜRK, Aydın MENDERES, M.Recai KUTAN, Şevket KAZAN, Fehim ADAK, Abdullah GÜL, Musa DEMİRCİ, Abdülkadir AKSU, Abdurrahim BEZCİ, Özkan ÖKSÜZ, İbrahim AKTAŞ ve A.Muttalip TATAR hakkında davaların reddine" dair kısmını temyiz etmekte, alacağın tahsilini geciktirmekten öte hukuki yarar ve Hazine menfaati bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

III- Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen E.1999/405, K.2007/150 sayılı ve 19/04/2007 tarihli kararının tümü ile incelenmesi ve taleplerimiz yönünden değerlendirilmesinde;

Bahse konu kararda; davaya başlangıçta konu ettiğimiz 2.688.877.384.712 TL.'nin 2.644.616.570.561 TL.'sinin bir kısım davalılar yönünden kabulüne karar verildiği, yargılama sırasında konulan ihtiyati tedbirlerin karar kesinleşinceye kadar devamı yönünde hüküm kurulması ile Hazine alacağının tam anlamı ile güvence altına alınmış olduğu ve tahsil kabiliyetinin oldukça güçlenmiş olduğu kanaatine varılmıştır.

Dosya kapsamı ve tüm belgelerin komisyonca incelenmesi sonucunda; Parti Genel Başkanı Necmettin ERBAKAN ve parti muhasipliğini resmen ve fiilen yürüten Rıza ULUCAK'ın davanın kabul edilen 2.644.616.570.561 TL'lik (2.644.616,57 YTL.) kısmının tamamından sorumlu olmak kaydıyla, anılan meblağın dava tarihinden itibaren değişen oranlarda yasal faizi ile birlikte müştereken ve müteselsilen tahsili ile tarafımıza ödenmesine, yargılama sırasında konmuş ve kaldırılmamış olan ihtiyati tedbirlerin karar kesinleşinceye kadar devamına karar verilmiş olmasıyla; **Hazine alacağının tahsil kabiliyetinin bulunduğu ve güvence altına alındığı, bu doğrultuda Hazine alacağının bir an önce tahsilinin sağlanmasının temini amacıyla icra takibine başlanması** yolunda Ankara Muhakemat Müdürlüğüne Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne verilen 21/8/2007 gün ve 29633 sayılı talimat da dikkate alındığında; kararın temyizinde Hazine hak ve menfaatinin bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Tüm bu sebeplerle;

a) Davada talep edilen miktar ile kabul edilen miktar arasındaki 185.052.160.052 TL'lik farkın, 2.276.328.052 TL'lik kısmının dava sırasında Hazinece tahsil edilmiş olması, 177.991.048.000 TL'lik kısmının (123.345.048.000+54.025.000.000+621.000.000) mükerrer talep edilmiş olması ve 4.784.784.000 TL'nin ise hukuki belgeye dayanması ve Maliye Bakanlığı Tasfiye Komisyonu tarafından düzenlenen 23/7/1998 tarih ve 7916/150-2, 3, 3 sayılı rapora uygun olması nedenleriyle, reddolunan miktara ilişkin herhangi bir Hazine kaybının bulunmaması; kaldı ki, söz konusu farka ilişkin vazgeçme yetkisinin, 4353 sayılı Kanunun 28 inci maddesi uyarınca Bakana ait bulunması,

b) Bakanlık talimatıyla açılan davalardan vazgeçme yetkisinin 4353 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin son fıkrası hükmü uyarınca Bakanlığa ait olması,

c) Esas itibariyle Hazine lehine olup, 4353 sayılı Kanunun 34 ncü maddesi uyarınca Hazine hak ve menfaatlerine aykırı herhangi bir husus içermeyen Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/4/2007 tarihli ve 1999/405 E., 2007/150 K. sayılı kararının temyizinde yarar bulunmaması,

Gerekçeleri ile söz konusu kararın temyizinden vazgeçilmesinin uygun ve yerinde olacağına dair Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 29/8/2007 tarihli ve 4394/11799 sayılı teklifi, Bakanlığımızın 29/8/2007 tarihli ve 2007/178 sayılı onayı ile uygun görülmüştür.

Bilgilerine arz ederim.



Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı