



T.B.M.M.  
CUMHURİYET HALK PARTİSİ  
Grup Başkanlığı  
Tarih: 29.7.2008  
Sayı: 3637

4713

28.07.2008

## TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sn.Mehmet Ali Şahin** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

  
**Atilla Kart**  
CHP Konya Milletvekili

- İlgi:** (a) Dönemin Adalet Bakanı **Cemil Çiçek** imzasıyla tarafımıza verilen 26.05.2007 tarih-7/7380 sayılı önerge cevabı.  
(b) Yine **Cemil Çiçek** imzasıyla Bilecik milletvekili Yaşar Tüzün'ün önergesine cevaben verilen 26.02.2007 tarih-7/19810 sayılı önerge cevabı.  
(c) Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü'nün Hüsnü Uğurlu imzasıyla, **Av. Mahmut Tanal**'ın Bilgi Edinme Hakkı Kanunu uyarınca yaptığı başvuruya verilen 16.06.2006 tarih-13457 sayılı cevap ve **Adalet Bakanı Mehmet Ali Şahin** imzasıyla yayınlanan 06.05.2008 tarih-104/1 sayılı genelge.  
(d) Adalet Bakanlığı-İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı Başkanlık Kaleminin **Enver Kaya** imzasıyla, bir yurttaşın yine bilgi edinme yasası uyarınca yaptığı başvuruya vermiş olduğu 23.08.2007 tarih-2304 sayılı cevabi yazısı.

**Yukarıda sözü edilen önerge cevapları ve diğer resmi evrakların hep birlikte değerlendirilmesinden; 01.07.2005 tarihinden önce adli emanet paralarının yatırıldığı Türkiye Vakıflar Bankasından Hazine adına faiz alınmakta olduğu anlaşılmaktadır.**

Ancak **her nedense ve her nasılsa**, bu tarihten itibaren adli emanet paraları **faizsiz olarak önce Akbank'a** aktarılmış, daha sonra da ilgi(c) genelgeyle yeniden **Vakıfbank'a** aktarılmasına-yatırılmasına karar verilmiştir.

**Önemle ve vurgulayarak ifade ediyoruz; Türkiye Cumhuriyeti'nin 59 ve 60. Hükümetlerinin Adalet Bakanları, resmi yazışma ve işlemlerde, Bakanlık kayıtlarını inkar etmek pahasına gerçek dışı cevaplar vermişlerdir.**

**59 ve 60. Hükümetlerin Adalet Bakanları görevlerini suistimal etmişlerdir. Her 2 Bakanın kişisel bir çıkar sağlamadıklarından eminiz. Ancak bu durum, adı geçen Bakanların cezai ve siyasi sorumluluklarını ortadan kaldırmayacağı gibi, hukuki anlamda da kişisel sorumluluklarını ortadan kaldırmayacaktır.**

Kamu bütçesinin belki de en önemli gelir kalemlerinden birisini teşkil eden adli emanet paralarının tevdi edildiği Vakıfbank'tan 01.07.2005 tarihine kadar kamu adına faiz geliri tahsil edilirken; hiçbir haklı ve yasal gerekçe olmadığı halde, önce Akbank'a faizsiz olarak tevdi etmeye başlamışlar, 02.06.2008 tarihinden itibaren de bu paralar yeniden Vakıfbank'a ve bu kez faizsiz yatırılmaya başlanmıştır.

**Mevzuat açık ve keyfi bir şekilde çiğnenmiş, kamu muhtemelen 100 milyonlarca dolar zarara uğratılmıştır.**

06.05.2008 tarihli genelgeyle, adli emanet paralarının yeniden ve faizsiz olarak Vakıfbank'a yatırılmasına karar verilmesi işlemlerinin; "Sabah-ATV" satışının hemen sonrasına ve Vakıfbank'tan bankacılık kurallarına aykırı olarak kredi temini süreciyle birleşmesi; önemle ve ayrıca sorgulanması gereken bir haldir.

Mevzuatı ve uygulamayı çiğneme pahasına yapılan bu işlemlerin, illegal boyutunun bulunduğu açıktır. Vakıfbank ve Halkbankı, yandaş ve bağımlı medya yaratmak için kullanan siyasi iktidar; tam bir çıkmaza girmiş, geldiğimiz aşamada Vakıfbank'ın bozulan ekonomik dengelerini düzeltebilmek için, bu kez bir başka kamu kaynağını, adli emanet paralarını hortumlama yolunu seçmiştir.

**Saadet zincirini ayakta tutmak için tam anlamıyla bir dolandırıcılık silsilesi süreci hükümet tarafından uygulanmaktadır. Bu tablonun başka bir anlamı ve açıklaması olamaz.**

**Buna göre aşağıdaki soruların ivedi olarak cevaplandırılmasını talep etmek zorunluluğu doğmuştur.**

1- Harçlar Kanunu 36, İcra ve İflas Kanunu'nun 9. maddelerine göre adli emanet paralarından faiz geliri alınmasının zorunlu olmasına, 1 Temmuz 2005 tarihine kadar yapılan uygulama aralıksız olarak bu yönde olmasına, Adalet Bakanlığı'nın teftiş raporlarındaki matbu düzenlemelerinde bu yönde olmasına rağmen;

**1 Temmuz 2005-2 Haziran 2008 tarihleri arasında bu paralar Akbank'a neden "0 faiz" ile yatırılmıştır?**

**Aynı şekilde 2 Haziran 2008 tarihinden itibaren Vakıfbank'a yine neden "0 faiz" yatırılmıştır?**

2-Yasal düzenleme böylesine açık ve amir olmasına rağmen, Adalet Bakanları bu Hazine gelirinden hangi gerekçeyle vazgeçmişlerdir?

Akbank 35 aylık süre içinde, Devlete-Hazineye herhangi bir taahhütte bulunmuş mudur? Aynı şekilde, Vakıfbank 02.06.2008 tarihinden itibaren bu yönde herhangi bir taahhütte bulunmuş mudur?

Yoksa, Çalık Grubu'na, "Sabah-ATV"nin satışı sürecinde verilen kredinin yarattığı tahribatı ve kredi riskini azaltmak için mi, bu kanunsuz uygulamaya **tevessül ve tenezzül** edilmiştir?

3- **59. Hükümetin Adalet Bakanı Cemil Çiçek** imzasıyla verilen önerge cevaplarında; adli emanet paralarının, 1211 sayılı Merkez Bankası Kanunu'nun 3. fıkrasında belirtilen resmi kuruluşlara ait mevduat kapsamına girmediği ve bu konunun Bakanlığın 24.07.1997 tarih, 17-91-12401 sayılı genelgesinde de açık bir şekilde anlatıldığı, **60. Hükümetin Adalet Bakanı Mehmet Ali Şahin tarafından da bilinmesine** ve tüm bunların ötesinde **Harçlar Kanunu ile İcra ve İflas Kanunu hükümleri** son derece açık olmasına rağmen;

**Adalet Bakanı Mehmet Ali Şahin hangi hukuksal dayanak ve muhakeme ile Merkez Bankası Kanunu'nun 41/3. maddesinden söz edebilmektedir?**

Böylesine tutarsız ve dayanaksız uygulama, devlet adamı sorumluluğu ve ciddiyetiyle bağdaşır mı?

4- 01.07.2005 tarihine kadar Vakıfbank'a yatırılan adli emanet paralarından **Hazine adına faiz geliri alındığı** Adalet Bakanı'nın kayıtlarıyla sabit olmasına rağmen, 59. Hükümetin Adalet Bakanı **Cemil Çiçek** 26.02.2007 tarihli önerge cevabında neden ".....Vakıflar Bankası tarafından vadesiz mevduatlara faiz uygulanmadığından, banka değişikliği nedeniyle kamunun zarara uğratıldığından söz etmenin mümkün olmadığı....." yolunda beyanda bulunarak;

**resmi kayıtları inkar etmek pahasına gerçeğe aykırı beyanda bulunmuştur?**

5- 1 Temmuz 2005-1 Temmuz 2008 tarihleri arasında adli emanet ve İcra İflas Dairelerine yatan paraların tutarı nedir? 06.05.2008 tarih-104/1 sayılı genelge uyarınca; ilgili Ağır Ceza Cumhuriyet Başsavcılıkları ve Bölge idare Mahkemesi Başkanlıklarınca düzenlenen ve Adalet Bakanlığına intikal ettirilen cetvellerin **dönem olarak tutarı nedir?**