



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Başbakan tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Saygılarımla.


Yılmaz ATEŞ
Ankara Milletvekili

Ankara Büyükşehir Belediyesi EGO Genel Müdürlüğü tarafından abone bağlantı bedellerinin abonelerden daha önce tahsil ettiği halde, 2. kez kanuni dayanaktan yoksun olarak alındığı ve durumun yürürlükteki 4646 sayılı doğalgaz piyasası kanunun 9. maddesinin "B" bendine, aynı kanunun 11. Maddesinin 1 fıkrasına ve 03.11.2003 tarih ve 24925 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren " Doğal Gaz Hizmetleri Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğine" 4. Maddesinin 5. Fıkrasına, geçici 7. Maddesine ayrıca Anayasamızın 115 ve 124. Maddelerine aykırı olduğu yönünde ciddi iddialar bulunmaktadır.

Bu iddialarda, Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından doğalgaz abonelerinden 2003-2004 yıllarında; 300,00 USD

2005-2006 Yıllarında; 354,00 USD

2007 Yılından itibaren 177,00 USD abone bedeli adı altında yasal dayanağı olmayan abonelik ücreti tahsil ettiği ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun (EPDK) varolan bu haksızlığı gidereceğine, devlet yetkisini kötüye kullanarak 24.04.2003 tarih ve 136 sayılı EPDK kararını yayımlayarak yasa dışı bir uygulamayı meşru duruma getirmek istediğine yer verilmektedir

Doğalgaz Piyasası dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 4. Maddesinin 5. Fıkrasının abone bağlantı bedelini şöyle tanımlamıştır " Sayaç dahil dağıtım şebekesinin abone iç tesisatına bağlantısı için gereken proje, işçilik, malzeme, kontrol ve onay harcamalarının abone başına düşen payını ifade eden sabit bedeldir." Yani sayaç ve bağlantı bedelinin toplamı, abone bağlantı bedeli olarak yorumlanmıştır. Bu bedelde apartman yönetimlerince abonelik esnasında yatırıldığına göre başka bir bedelin alınmaması gerekir.

Aynı yönetmeliğin geçici 7. Maddesinde şu hüküm vardır: "4646 sayılı Kanun Yürürlüğe girdiği tarihten evvel alınmış kanuni bir hak, belge, izin veya yetkilendirmeye müsteniden doğalgaz dağıtım faaliyeti yapan şehir içi doğal gaz dağıtım tüzel kişilerin 31.12.2003 tarihinden önce bağlantıyı oluşturan unsurlar için her ne ad altında ve tutarda olursa olsun bir bedel alınmış ise, aynı bağımsız bölüm, bina ve tesis için bağlantı bedeli alınmaz. Bu hüküm abone bağlantı bedelinin unsurlarından olan, sayaç, sayaç bağlantı elemanları içinde uygulanır"

Abonelerden, abone olurken, abone bağlantı bedeli alındığına göre, ikinci kez abonelik ücreti adı altında dolar karşılığı bedel alınmasının yasal dayanağı olmadığı gibi hukuki açıdan suç unsuru da vardır.

EPDK 24.04.2003 tarih ve 136 sayılı Kararı kanuna ters olan genelgesi ile Anayasamızın 115 ve 124. Maddeleri ihlal edilip, devlet yetkisi kötüye kullanılmıştır. Kanun ve kamu yararı göz önünde tutulacağına kurum menfaati gözetilmiştir. Çünkü genelgeler yürürlükteki yasalara aykırı olamaz.

Konuyla ilgili olarak;

- 1- 2003-2004 ve 2005-2006 yılları ile 2007 yılından bu güne kadar, kaç adet doğalgaz sayacı aboneliği yapılmıştır? Yine bu yıllar itibariyle toplam ne kadar abonelik bedeli alınmıştır? Abonelik ücretlerinde yıllara göre farklı uygulama yapılmasının nedenleri nelerdir?
- 2- 4646 sayılı kanunun 11. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan abone bağlantı tarifi, abone olmadan önce abone bağlantı ücretinin abone tarafından yatırılmasını öngörmektedir. Bu ifade de yer aldığı biçimiyle, abonelik sırasında bu ücret alındığı halde, ikinci kez EGO genel Müdürlüğünce alınan abonelik ücretinin yasal dayanağı nedir? EGO'nun bu konuda çıkartılan Doğal Gaz piyasası dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği 4/5 ve geçici 7 maddesine aykırı davrandığı iddiası ile ilgili olarak EGO yetkileri hakkında bu güne kadar açılan bir soruşturma var mıdır?
- 3- Yukarıda da açıkça ifade edildiği gibi, alınan bu abonelik ücretlerinin kanuna aykırı encümen kararıyla toplandığı iddiaları doğru mudur? Doğru ise sorumlular hakkında yapılan işlemler nelerdir?
- 4- Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu (EPDK) bu haksızlığı gidereceğine, devlet yetkisini kötüye kullanarak 24.04.2003 tarih ve 136 sayılı EPDK kararını yayımlayarak yasa dışı bir uygulamayı meşru duruma getirmek istendiği iddiaları doğru mudur? Açıklar mısınız ?
- 5- Vatandaşlarımızdan haksız yere alındığı iddia edilen abonelik ücretlerinin faizi ile birlikte geri ödenmesi düşünülüyor mu?
- 6- Bu konuyla ilgili olarak Ankara Büyükşehir Belediyesi hakkında 60 yakın dava açıldığı bunlardan 54'nün aboneler, 6'sının ise Ankara Büyükşehir Belediyesi lehine sonuçlandığı iddiaları doğru mudur? Doğru ise, yargı tarafından hukuka aykırı olarak alındığı tespit edilen, abonelik ücretleri, hak sahipleri geri ödemiş midir? Yargı kararına rağmen bir ödeme yapılmamış ise, yargı kararını uygulamayan görevliler hakkında ne gibi işlemler yapılmıştır?
- 7- Ankara Büyükşehir Belediyesinin Kanunlara aykırı olarak yaptığı bu işlem, söz konusu belediyenin alışkanlık haline getirdiği kanun tanımaz tutumunun bir sonucu mudur?
- 8- EGO'nun özelleşmesi gerçekleşirse zarara uğrayan abonelerin zararı hangi kurum tarafından karşılanacaktır.