

7/1855

T.C.
BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.09.0.SGB.0.00.21.610./ **351**
Konu : Antalya Milletvekili
Tayfur SÜNER'in
Yazılı Soru Önergesi

SÜRELİ
05./3/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 13.02.2008 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/1855- 3501/7583 sayılı yazınız.

Antalya Milletvekili Tayfur SÜNER'in Bakanlığımıza yöneltmiş olduğu, T.B.M.M.7/1855 Esas numaralı yazılı soru önergesine ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur. Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Faruk Nafiz ÖZAK
Bakan

EK :
-Cevap Yazısı (2 sayfa)

DAĞITIM :
Gereği :
T.B.M.M. Başkanlığına

Bilgi :
Başbakanlığa

**ANTALYA MİLLETVEKİLİ
SAYIN TAYFUR SÜNER'İN
T.B.M.M. 7/1855 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE DAİR
SORULAR VE CEVABI**

Antalya'nın Çalkaya bölgesi, yeni bir mülkiyet sorunuyla karşı karşıyadır. Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü, Çalkaya Belediyesi sınırları içinde kalan binlerce tapu üzerine kısıtlayıcı şerhler koymuştur. Vatandaşın mülkiyet hakkını kısıtlayan bu şerhler, bölge halkının sıkıntı yaşamasına neden olmuştur. Çalkaya Belediye Başkanlığı bir bildiri yayınlarak: halka, şerhlerin Kaldırılması için dava açmaları yönünde tavsiyede bulunulmuştur.

SORULAR:

1- Çalkaya Belediyesi'nin Altıntaş, Güzelyurt, Hacerler ve Mandırlar mahallelerini kapsayan bu tapu şerhleri neden konmuştur?

2- Çalkaya Belediye Başkanlığının yayınladığı bildiride, ilgili vatandaşların sorunlarının çözülmesi için Tapu Dairesi'ne dava açması gerektiği belirtilmektedir? Vatandaşın Devlete dava açmasını öneren bir belediye başkanı olabilir mi?

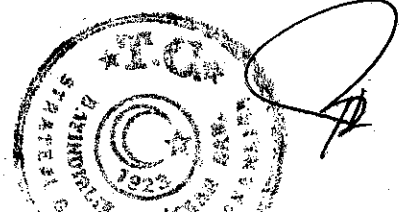
3- Tapu İdaresi'ne tapuların üzerindeki şerhlerin kaldırılması yönünde vatandaşların açtıkları davalardan bazıları, vatandaş lehine sonuçlanmaktadır. Bu mahkeme kararları, diğer tapular için de emsal oluşturmakta değil midir? Bu sorunu çözmek için Bakanlığınızca herhangi bir çalışma yapılmakta mıdır?

4- Bu yöredeki sıkıntılı tapuların arazi mafyasının eline düşmemesi için İçişleri Bakanlığı ile koordineli bir şekilde Bakanlığınızca yapılan girişimleriniz var mıdır?

CEVAP :

Çalkaya Belediyesince muhtelif tarihlerde yapılan imar uygulamaları neticesinde;

Orman Kanununun 2/B maddesi gereğince Maliye Hazinesi adına orman sınırları dışına çıkarılan alanda yapılan kullanım kadastro sonucu oluşan taşınmazların imar uygulamasına tabi tutulduğu, bu alanda yol niteliğini kaybettiğinden bahisle belediye adına ihdaslar yapıldığı, bu ihdas işlemleri incelendiğinde, kapanmadığı halde kapanmış gösterilerek belediye adına ihdas edilen alanların bulunduğu, evveliyatı yol niteliğinde bulunmadığından ihdasa konu edilmesi mümkün olmayan alanlar olduğu, ihdasa konu edilmiş gösterilen alanların kişiler adına kayıtlı taşınmazlara isabet ettiği halde uygulamaya ihdasın sadece miktar olarak alındığı alanlar bulunduğu, kapanan kadastral yolların olması gerekenden fazla gösterilerek düzenleme ortaklık payı oranının yüksek belirlendiği, bu suretle 2/B alanında kullanım kadastro sonucu Maliye Hazinesi adına tescil edilen taşınmazlardan olması gerekenden fazla düzenleme ortaklık payı alınarak oluşturulan umuma ait yerlerin daha sonra kapatılması suretiyle ihdasen belediye adına tescili ile belediyenin haksız olarak taşınmazlar edindiği, dolayısıyla belediyenin haksız iktisabının kaynağının, gerçekte kapanan yollar değil, kapanmadığı halde kapanmış gösterilen yollardan oluştuğu,



2644 sayılı Tapu Kanununun 21 inci ve 3194 sayılı İmar Kanununun 18 inci maddelerine aykırı olarak yapılan uygulamaların; belediyece imar tadilatı yoluyla veya rızaen yapılacak düzeltme ile (veya düzenleme ortaklık payı kesmediği veya düzenleme ortaklık payından eş değer yer ayırmadan ihdas ettiği alanlar karşılığı adına kayıtlı taşınmazlardan kamuya terk etmesi) ya da hakkı muhtel olanlar (Hazine veya şahıslar) tarafından dava açılabileceği, açılacak dava sonucu düzeltilmesinin mümkün olduğu ve bu uygulamalara yönelik resen İdareміzce düzeltilmesi imkanının bulunmaması nedeniyle tespit edilen hususlar hakkında ilgililerine bilgi verilmiştir.

2/B alanı ile irtibatlı imar uygulamalarında 2644 sayılı Kanunun 21 inci maddesine aykırı olarak belediye adına yoldan ihdas yapıldığı tespit edildiğinden, belediye adına haksız olarak ihdas edilen taşınmazların rızaen (imar tadilatı yapılarak) veya hükmen Hazine adına tescil edilmesi durumunda, bu taşınmazların beyanlar hanesine 2/B belirtmesinin konulduğu,

İnceleme konusunu oluşturan işlemlerde tespit edilen hata ve yanlış uygulamalar (2644 sayılı Kanunun 21 inci ve 3194 sayılı Kanunun 18 inci maddelerine aykırı olarak yapılan uygulamalar) ile ilgili olarak, tapu kütüklerinin beyanlar hanesine uyarıcı nitelikte belirtme yapıldığı,

Yapılan imar uygulaması sonucu, 2/B sahası içinde kaldığı halde, bu saha dışında bir taşınmaza şuyuulandırılan ve Hazine adına tescil edilen taşınmazlar ile 2/B sahası dışında kaldığı halde bu saha içinde bir taşınmaza şuyuulandırılan ve Hazine adına değil de kişiler adına tescil edilen taşınmazların kayıtlarına 2/B belirtmelerinin işlendiği,

Söz konusu taşınmazların malikleri ile mahalli orman idaresi ve maliye kuruluşuna; 2/B parseli iken bu saha dışındaki imar parsellerine şuyuulandırılan Hazine adına kayıtlı taşınmazlar ile gerçek ve tüzel kişiler adına kayıtlı olup da 2/B sahası içerisinde oluşturulan imar parsellerine şuyuulandırılan taşınmazların, ilgili belediyesince yapılacak plan tadilatı veya yeni bir imar uygulaması ile yerlerinin değiştirilmesi, bu işlemin yapılması halinde 2/B sahası dışında kalan taşınmazlardaki 2/B belirtmelerinin terkin edilmesi, belediyece plan tadilatı veya yeni bir imar uygulaması yapılmaması halinde ise, sorunun hükmen çözümlenmesi için yazı ile duyuruda bulunulmuştur.

Konulan belirtmeler özellikle Hazine zararına sebebiyet verilmemesi ve iyi niyetli 3 üncü kişilerin zarara uğramaması açısından idari önlem olarak uyarıcı mahiyetteki belirtmeler olup, hatalı uygulamaların Çalkaya Belediyesince mevzuata uygun olarak düzeltilmesi ya da hükmen çözümlenmesi gerekmektedir.

