

7/4371

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/2269/3126
Konu : Yazılı soru önergesi

15/10/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 17/07/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7/4371-7542/15842 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 21/07/2008 tarihli ve B.02.0.KKG.0.12/106-82-2/3210 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Konya Milletvekili Atilla Kart tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4371 Esas No.lu soru önergesine ilişkin hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali ŞAHİN
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/2271/3128
Konu : Yazılı soru önergesi

15/10/2008

Sayın Atilla KART
Konya Milletvekili
T.B.M.M.

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/4371 Esas No.lu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Soru önergesinde adı geçen soruşturma dosyası hakkında kovuşturmaya yer olmadığına karar veren Cumhuriyet Savcısıyla ilgili olarak, 2802 sayılı Hâkimler ve Savcılar Kanunu uyarınca yapılan herhangi bir soruşturma bulunmadığı Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden anlaşılmıştır.

II- Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün 25/09/2008 tarihli ve B.07.0.BHM.0/00.4394/12275 sayılı yazısıyla;

Cumhurbaşkanı Abdullah Gül hakkında, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosu tarafından verilen, 02/06/2008 tarihli ve 2008/1242 Basın Soruşturma, 2008/658 Basın Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin Kararın, 04/09/2008 tarihinde Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğüne tebliğ edildiği;

Söz konusu kovuşturmaya yer olmadığına ilişkin Kararın adı geçen Genel Müdürlüğün hukuk müşavirleri, müşavir hazine avukatları ve hazine avukatlarından oluşan Komisyon tarafından öncelikle hukuksal niteliği ve itiraza tâbi olup olmadığı yönünden incelendiği; kovuşturmaya yer olmadığı başlığı taşıyan bu Kararın, soruşturma evresinin tamamlanması sonucunda verilen bir karar olmadığı, Kararda da belirtildiği gibi, soruşturma yapılmasına gerek olmadığına ilişkin olduğu ve ayrıca Kararda müşteki, itiraz hakkı, süresi ve merci gibi unsurlar gösterilmediğinden, söz konusu Kararın 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 172. maddesinde öngörülen şekil şartlarını taşımadığının tespit edildiği, ancak bir kararın usul yönünden yerinde olup olmadığı hususundaki takdir makamının Cumhuriyet savcılığı olduğunun değerlendirildiği;

Bununla birlikte, anılan Kararın Maliye Bakanlığına tebliğ edilmesi nedeniyle, Karara itiraz edilip edilmeyeceği konusunun, esas yönünden ve Maliye Bakanlığının suçtan zarar gören sıfatı ile Hazinesinin hak ve menfaati açısından değerlendirilmek üzere, Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünde mevcut ceza ve hukuk dosyaları ile birlikte incelendiği;

Kapatılan Refah Partisi yöneticileri hakkında Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 1998/271 Esasında açılan ceza davasına, 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 365. maddesi uyarınca müdahil olduğu, sanıkların cezalandırılmasına, şahsî haklarının hüküm altına alınmasına ve sanıkların malvarlıklarına tedbir konulmasına karar verilmesinin

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

istenildiği ve milletvekili dokunulmazlığı nedeniyle evrakın tefrik edilerek, haklarında ceza davası açılmayan kişilerden, aralarında Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün de bulunduğu 88 kişi aleyhine, Hazinesin şahsî hakkının tazminini ve Hazinesin alacağıın bir an önce tahsilini sağlamak amacıyla, ceza davasındaki şahsî haklar saklı tutularak, Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 Esasında tazminat davası açıldığı, davalıların kusur oranlarının idare tarafından belirlenememiş olması nedeniyle, tespit edilen 2.688.877.384.712 TL. Hazinesin zararının davalılardan sorumlulukları oranında müşterek ve müteselsilen tahsiline karar verilmesinin talep edildiği;

Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 Esasında açılan tazminat davasının sonucunda verilen 19/04/2007 tarihli ve 1999/405 E., 2007/150 K. sayılı Kararda; Partinin İl Başkanı ve Muhasipleri olan davalıların kendileri adına kesilen makbuzlardaki miktarlardan, Parti Genel Başkanı Necmettin Erbakan'ın ve parti muhasipliğini resmen ve fiilen yürüten Rıza Ulucak'ın davanın kabul edilen 2.644.616.570.561 TL'lik (2.644.616,57 YTL.) kısmının tamamından sorumlu olmak kaydıyla, anılan meblağın dava tarihinden itibaren değişen oranlarda yasal faizi ile birlikte müştereken ve müteselsilen tahsiline, fazlaya ilişkin taleplerin reddine, yargılama sırasında konmuş ve kaldırılmamış olan ihtiyatî tedbirlerin karar kesinleşinceye kadar devamına karar verildiği ve aralarında Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'ün de bulunduğu diğer davalılar aleyhine açılan davanın reddine hükmedildiği;

Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/04/2007 tarihli ve 1999/405 E., 2007/150 K. sayılı Kararı ile Hazinesin zararının mükerrer istenilen kısmı dışında tamamıyla hüküm altına alındığı ve söz konusu Kararın Bakanlık Makamının 29/08/2007 tarihli ve 2007/178 sayılı temyizden vazgeçme Onayı ile Maliye Bakanlığı yönünden kesinleştiği;

Tazminat davası sonucunda verilen Karar uyarınca Hazinesin zararının tamamından sorumlu Necmettin Erbakan ve Rıza Ulucak ile sahte makbuz tutarları kadar sorumlu tutulan Parti İl Başkanları aleyhine Ankara 7. İcra Müdürlüğünün 2007/7408 sayılı Takip Dosyası üzerinden icra takibine başlanıldığı ve alacağı karşılık olarak 19 adet gayrimenkule haciz tatbik edildiği;

Sonuç olarak;

a) Maliye Bakanlığı tarafından düzenlenen, ceza ve tazminat davalarına dayanak teşkil eden 23/07/1998 tarihli ve 7916/150-2,3,3 sayılı Raporda, Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'e kusur izafe edilmediği gibi, Ankara 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 1998/271 Esasında açılan ceza davasında, bu davadaki maddî vakıalar ile hukukî tespitlere dayanılarak Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından verilen E. 1999/405, K. 2007/150 sayılı Kararda ve söz konusu tazminat davasının yargılama sürecinde alınan bilirkişi raporlarında Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah Gül'e herhangi bir kusurun izafe edilmediği,

b) Hazinesin zararının tazmini için Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesinin 1999/405 Esasında açılan dava sonucunda verilen 19/04/2007 tarihli ve E. 1999/405, K. 2007/150 sayılı Karar ile Hazinesin zararının mükerrer istenilen kısmı dışında tamamıyla hüküm altına alındığı, zararın tümünden Necmettin Erbakan ve Rıza Ulucak'ın sorumlu tutulduğu, sahte makbuz tutarları kadar sorumlu tutulan Parti il başkanları ile Necmettin Erbakan ve Rıza Ulucak aleyhine icra takibine başlandığı, Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Gül ile aynı konumda olan ve kendilerine kusur izafe edilemeyen diğer parti yöneticileri hakkındaki davaların da reddedildiği, ayrıca yine aynı konumdaki parti yöneticileri hakkında açılan ceza davalarının da beraatla sonuçlandırıldığı ve bu kararlara dayanılarak Ankara 6. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından verilen söz konusu Kararın temyizinden, Maliye Bakanlığının 29/08/2007 tarihli ve 2007/178 sayılı Onayı ile vazgeçildiği, Kararın Maliye Bakanlığı yönünden kesinleştiği,

c) Bu çerçevede, suçtan zarar gören sıfatı ile Maliye Bakanlığının artık Sayın Cumhurbaşkanı Abdullah Gül yönünden ceza yargısında Hazinenin şahsî hakkını talep etmesinin söz konusu olamayacağı, kaldı ki, 01/06/2005 tarihinde yürürlüğe giren 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca Hazinenin şahsî hakkının ceza yargılamasında talep edilmesinin de mümkün bulunmadığı, mümkün olduğu düşünülse bile Hazinenin şahsî hakkının hangi parti yöneticilerinden tazmin edileceğinin tazminat davası sonucunda verilen Karar ile belirlendiği;

Gerekçeleri ile hukuken söz konusu kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin Karara itiraz etmekte Hazinenin hak ve menfaati bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşıldığı ve konu hakkında suçtan zarar gören idare sıfatıyla Maliye Bakanlığı Milli Emlak Genel Müdürlüğünün de görüşünün alınması gerektiğine karar verildiği;

Milli Emlak Genel Müdürlüğünden cevaben alınan 06/09/2008 tarihli ve 49713 sayılı yazıda da anılan Karara itiraz etmekte Hazinenin hak ve menfaati bulunmadığı yönündeki Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğünün görüşüne iştirak edildiğinin bildirildiği;

Açıklanan nedenlerle Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Basın Bürosu tarafından verilen 02/06/2008 tarihli ve 2008/1242 Basın Soruşturma, 2008/658 Basın Karar sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin Karara, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 173. maddesi gereğince itiraz etmekte herhangi bir şekilde Hazinenin hak ve menfaatinin bulunmadığı anlaşıldığından, söz konusu Karara itirazdan, Bakanlık Makamının 18/09/2008 tarihli ve 2008/274 sayılı Onayı ile vazgeçildiği;

III- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının, 25/08/2008 tarihli ve 3/21729 sayılı yazısıyla;

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün 20/01/2006 tarihli ve 100 No.lu Genelgesinin konusunun "Yasama dokunulmazlığının kaldırılması ile ilgili işlemler" olduğu, söz konusu Genelgenin 3. maddesinin; Başbakan, bakanlar ve milletvekillerinin kişisel suç niteliğindeki fiileriyle ilgili iddialar karşısında öngörülen kuralları ve yasama dokunulmazlığının kaldırılması işlemlerinde düzenlenecek fezlekenin şekil şartlarını içerdiği; bu Genelgede Cumhurbaşkanının kişisel suçlarına ilişkin herhangi bir düzenlemenin yer almadığı;

Milletvekilleri tarafından işlenen suçlarla ilgili olarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığında kurulmuş bulunan Parlamenter Suçları Soruşturma Bürosu ve görevli Cumhuriyet Başsavcivekili tarafından bu suçlarla ilgili soruşturma işlemlerinin yapıldığı, bu büronun Cumhurbaşkanı hakkında veya Cumhurbaşkanı tarafından işlenen suçlarla ilgili bir görevinin bulunmadığı;

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

Söz konusu soruşturma evrakı ve başka kararlarda Adalet Bakanı veya Bakanlığın, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına hişbir şekilde tavsiye, telkin ve yönlendirmesinin bulunmadığı;

Parlamenter Suçları Soruşturma B¼rosunun g¼revine girmeyen soruşturma evrakının, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Genel Çalışma Esas ve İlkeleri Hakkında Yönerge hükümleri uyarınca, Cumhurbaşkanına karşı işlenen suçlarla g¼revli Ankara Basın Cumhuriyet Savcılığına, Cumhurbaşkanı ile ilgili suçlara adı geçen Savcılık tarafından bakılması ile soruşturma evrakının önem ve hassasiyeti dolayısıyla tevdi edildiği, basın Cumhuriyet savcıları arasında tevzi esasına göre dağıtımın yapıldığı;

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından verilen, kovuşturmaya yer olmadığına dair Kararın, soruşturma evrakı içerisinde Maliye Bakanlığının suç ihbarcısı konumunda bulunması ve davanın kamu davası olması nedeniyle, adı geçen Bakanlığın taraf niteliği bulunmaksızın verildiği, bir vatandaş tarafından yapılan itirazın, davada katılan veya zarar gören taraf olmadığı yazılmak suretiyle itiraz makamı olan Sincan Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği, bu makamca Kararın Maliye Bakanlığına tebliğ edilmesi ve tebliğ edildiğine dair belgenin dosyaya eklenmesi ile iadesi doğrultusunda kurduğu hüküm gereğince, söz konusu Kararın 18/08/2008 tarihinde Maliye Bakanlığı Başhukuk Müşavirliğine tebliğe çıkarıldığı;

Cumhuriyet Başsavcılıkları tarafından verilen kararların 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu uyarınca itiraza açık kararlar olduğu, davaların tarafı olmayan kişilerce bile verilen dilekçelerin itiraz şeklinde kabul edilerek, itiraz mercileri s¼jelerinden geçirildiği, Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan işlemlerde s¼bjektif davranılmasının mümkün bulunmadığı, yapılan soruşturmalarda iktidar ve muhalefet ayrımında bulunulmasının, kanunî çerçeve ve ölç¼lere uyulmamasının gerekçe ve örneklerinin iddia eden kişi tarafından aydınlatılmasının gerektiği;

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Mehmet Ali şAHİN
Bakan