

7/4542
Ek cevap

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/1255/2774
Konu : Yazılı soru önergesi

11/06/2009

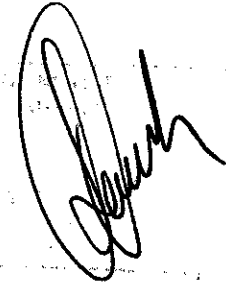
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 28/07/2008 tarihli ve A.01.0.
GNS.0.10.00.02-8035 sayılı yazı,
b) 22/10/2008 tarihli ve 2298/3177 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Adana Milletvekili Hulusi Güvel tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4547 Esas No.lu soru önergesine konu edilen hususlarda ilgili birimlerle yazışmaların devam ettiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (b) yazımızla iki nüsha halinde gönderilmiştir.

7/4547 Esas No.lu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan ek cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan

EK:
Soru önergesi ek cevabı (2 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.03/1253/2772

11/06/2009

Konu : Yazılı soru önergesi

Hulusi GÜVEL
Adana Milletvekili
T.B.M.M.

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/4547 Esas No.lu soru önergesine, 22/10/2008 tarihli ve 2299/3178 sayılı yazımızla, ilgili birimlerden talep edilen bilgiler iletilindiğinde ayrıca cevap verileceği bildirilmiş olup, soru önergesiyle ilgili cevap aşağıda sunulmuştur.

I- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı ifadeli, 04/05/2009 tarihli ve B.15.0.SGB.02.610-591/5985 sayılı yazıyla;

a) "ÇEAŞ KEPEZ" Projesi kapsamında Libananco tarafından 23/02/2006 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) 10.100.000.000 ABD Doları tazminat talepli tahkim başvurusunda bulunduğu ve davanın halen devam ettiği;

b) "ÇEAŞ KEPEZ" Projesi kapsamında Cementownia tarafından 28/10/2006 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) 4.648.157.411 ABD Doları tazminat talepli tahkim başvurusunda bulunduğu ve davanın halen devam ettiği;

c) "ÇEAŞ KEPEZ" Projesi kapsamında Europe Cement tarafından 02/02/2007 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) 3.800.000.000 ABD Dolarından az olmamak kaydıyla tazminat talepli tahkim başvurusunda bulunduğu ve davanın halen devam ettiği;

ç) "18. Görev Bölgesi (Kırşehir, Nevşehir, Aksaray, Niğde) Dağıtım Tesislerinin İşletme Haklarının Devri" Projesi kapsamında ANDAŞ Anadolu Elektrik Dağıtım ve Ticaret A.Ş. tarafından 19/12/2007 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunduğu ve 326.302.000 ABD Doları zarar ve kar kaybının tazmininin talep edildiği tahkim başvurusunda bulunduğu ve davanın halen devam ettiği;

d) "Karadeniz Ereğlisi DG Santrali Yap İşlet Devret" Projesi kapsamında Alaplı Elektrik B.V. tarafından 16/07/2008 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) tahkim başvurusunda bulunduğu ve davanın halen devam ettiği;

e) "Doğalgaz Alım Satım Sözleşmesi" kapsamında BOTAŞ'ın fiyat revizyonu talebiyle BOTAŞ-Türkiye NIGC-İran tarafından 22/06/2005 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunduğu; 17/02/2009 tarihinde sonuçlanan davada, fiyat formülünün revize edildiği;

f) "29 Nolu Görev Bölgesi (İstanbul Avrupa Yakası) Dağıtım Tesislerinin İşletmesi Projesi" kapsamında İSEDAŞ İstanbul Elektrik Dağ. San. Tic. A.Ş. tarafından 14/06/2002 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunduğu ve 182,65 milyon ABD Doları tazminat talep edildiği; 23/12/2003 tarihinde sonuçlanan davada şirketin tazminat talebinin reddedildiği;

g) "12 Nolu Görev Bölgesi (Sakarya-Bolu) Dağıtım Tesislerinin İşletme Haklarının Devri Projesi" kapsamında SBD Sakarya Bolu Elektrik Dağ. A.Ş. tarafından 07/02/2003 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunduğu ve 93,3 milyon ABD Doları tazminat talep edildiği; 20/03/2004 tarihinde sonuçlanan davada hükmedilen 24.197.762 ABD Doları tazminatın, faiziyle birlikte toplam 30.100. 658, 94 ABD Doları olarak ödendiği;

h) "19 Nolu Görev Bölgesi (Yozgat-Sivas-Tokat) Dağıtım Tesislerinin İşletme Haklarının

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Devri Projesi” kapsamında Kızılırmak Elektrik Dağ. A.Ş. tarafından 24/11/2004 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 94.9 milyon ABD Doları tazminat talep edildiği; 13/07/2006 tarihinde sonuçlanan davada Bakanlık tarafından şirkete faiz ve vergi dahil 34.572.446 ABD Doları tazminat ve 1.500.000 ABD Doları tahkim masrafı ödenmesine karar verildiği, şirkete 35.977.129 ABD Doları tazminat ve 1.500.000 ABD Doları ödemenin yapıldığı;

i) “Soma A-B Termik Santrali İşletme Hakkı Devri Projesi” kapsamında Süsel-Süzer Soma Elektrik Üretim Ltd. Şti. tarafından 12/07/2002 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 83,01 milyon ABD Doları tazminat talep edildiği; 17/03/2005 tarihinde sonuçlanan davada 28.105.617,50 ABD Doları tazminata hükmedildiği ve faiziyle birlikte 35.178.131,63 ABD Doları tazminat ödendiği;

ii) “Kangal Termik Santrali İşletme Hakkı Devri Projesi” kapsamında Kanel-Kangal Elektrik Üretim Ltd. Şti. tarafından 16/12/2002 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 121 milyon ABD Doları tazminat talep edildiği; 16/03/2004 tarihinde sonuçlanan davada şirketin tazminat talebinin reddedildiği;

j) “Yatağan, Yeniköy-Kemerköy Termik Santralleri İşletme Hakkı Devri Projesi” kapsamında Güney Ege Enerji İşletmeleri Ltd. Şti. tarafından 10/07/2003 tarihinde Milletlerarası Ticaret Odasına (ICC) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 479,4 milyon ABD Doları tazminat ve faiz talep edildiği; 21/10/2004 tarihinde sonuçlanan davada 90.253.146,92 ABD Doları tazminata hükmedildiği ve faiziyle birlikte 96.907.425,92 ABD Doları tazminat ödendiği;

k) “Konya-İlgin Yap İşlet Devret Projesi” kapsamında PSEG Global Inc tarafından 22/03/2002 tarihinde Uluslararası Yatırım Anlaşmazlıkları Çözüm Merkezine (ICSID) tahkim başvurusunda bulunulduğu ve 500 milyon ABD Doları tazminat talep edildiği; 19/01/2007 tarihinde sonuçlanan davada, hakem heyetinin Bakanlığın savunmalarını haklı bulduğu, ancak şirkete 9.061.479,34 ABD Doları tazminat, tahkim davası maliyetleri ile mahkeme masrafları ve ücretlerinin yüzde 65'i (13.553.563,80 ABD Doları) olmak üzere karar kapsamında 15/03/2007 tarihinde 27.445.259,60 ABD Doları ödendiği; faiz hesabında mutabakatın sağlanmasından sonra 22/08/2007 tarihinde 139.663,22 ABD Doları daha ödeme yapıldığı;

II- Ulaştırma Bakanlığı Strateji Geliştirme Başkanlığı ifadeli, 31/12/2008 tarihli ve B.11.0.SGB.0.10.01.610.01/2659/25576 sayılı yazıyla;

Ulaştırma Bakanlığının bağlı, ilgili ve ilişkili kurum ve kuruluşlarından Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığı, Karayolları Genel Müdürlüğü ile TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davaların olduğu;

A) Telekomünikasyon Kurumu Başkanlığına aleyhine açılan davalar kapsamında;

Anayasanın 125. maddesinde 14/08/1999 tarihinde yapılan değişiklikle kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıkların millî veya milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesinin öngörülebileceğinin belirtildiği; bu çerçevede, 4501 sayılı Kamu Hizmetleri ile İlgili İmtiyaz Şartlaşma ve Sözleşmelerinden Doğan Uyuşmazlıklarda Tahkim Yoluna Başvurulması Halinde Uyulması Gereken İlkeler Dair Kanunun 22/01/2000 tarihinde Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği; daha sonra, 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanununun 05/07/2001 tarihinde Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği; bu kanunlar çerçevesinde Ulaştırma Bakanlığı ile GSM işletmecileri arasında imzalanan ve daha sonra 12/05/2001 tarihli ve 4673 sayılı Telgraf ve Telefon Kanunu, Posta, Telgraf ve Telefon İdaresinin Biriktirme ve Yardım Sandığı Hakkında Kanun ile Ulaştırma Bakanlığının Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun geçici 2. maddesi gereğince Telekomünikasyon Kurumu ile GSM işletmecileri arasında yenilenen imtiyaz sözleşmelerinin 51. maddesindeki,

"Taraflar bu sözleşmenin kapsamı, uygulanması ve feshi ile ilgili konularda çıkan uyuşmazlıkları öncelikle Lisans Koordinasyon Kurulunda görüşmelerle çözümlemeyi kabul etmişlerdir.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Taraflar, sözkonusu uyuşmazlığı Lisans Koordinasyon Kurulunda 30 gün içinde çözümleyemezlerse taraflardan biri diğerine uyuşmazlığın doğduğunu, uyuşmazlığın yapısını ana hatlarıyla nedenlerini ve uyuşmazlığın tahkim yoluyla çözülmesi niyetinde olduğunu yazı ile iadeli taahhütlü olarak bildirir, taraflar bildirim alındığı tarihten itibaren onbeş gün içinde uyuşmazlığı çözümleyemezler ise uyuşmazlık Uluslararası Ticaret Odasının tahkim kuralları (ICC Kuralları) çerçevesinde aynı kurallara göre seçilecek üç hakem tarafından tahkim yoluyla çözülür. Ancak, bu sözleşmenin 25 ve 44 maddesinin uygulanmasından doğan uyuşmazlıklarda tahkim yoluna başvurulamaz. Tahkim kurulu üç hakemden oluşur. Hakemlerden biri Kurum tarafından, diğeri işletmeci tarafından seçilecektir. Başkanlık görevini üstlenecek üçüncü hakem ise bu iki hakem tarafından ve kendilerinin seçildiği tarihten itibaren 30 gün içinde seçilecektir. Taraflarca seçilmiş iki hakem üçüncü hakemin seçiminde anlaşamadıkları taktirde üçüncü hakem Uluslararası Ticaret Odasının Uluslararası Tahkim Mahkemesi tarafından seçilir. Tahkim yeri İstanbul olacaktır. Uygulanacak hukuk Türk Hukuku olacaktır. Tahkim dili İngilizce olacaktır.",

Hüküm çerçevesinde, Telekomünikasyon Kurumu aleyhinde GSM işletmecileri tarafından Uluslararası Ticaret Odasında (ICC) açılan toplam onbir dava bulunduğu, bu davaların dokuz tanesinin Telekomünikasyon Kurumu lehine karara bağlandığı, iki tanesi hakkında henüz karar verilmediği;

1- Telsim Mobil Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş (Telsim) tarafından Telekomünikasyon Kurumunun Türkiye'deki GSM 900 ve GSM 1800 şebeke operatörleri arasında makul, ekonomik açıdan orantılı ve teknik açıdan uygulanabilir bir ulusal roaming sözleşmesi gerçekleştirmek için belirlenen şart ve koşullara ilişkin düzenlemesinin, lisans sözleşmesine ve kanunlara aykırı olduğu iddiasıyla 28/11/2001 tarihinde Milletlerarası Tahkim Divanında dava açıldığı, 18/06/2003 tarihinde Telekomünikasyon Kurumunun talebi yönünde uyuşmazlığın kanundan kaynaklanması gerekçesiyle tahkim mahkemesinin görevli olmadığına karar verildiği, söz konusu kararın iptali talebiyle davacı tarafından Ankara 17. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen 10/03/2004 tarihli ve E. 2003/7673, K. 2004/177 sayılı Kararın Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 13/02/2007 tarihli ve E. 2006/15989, K. 2007/1903 sayılı Kararıyla onanmak suretiyle kesinleştiği;

2- Telsim tarafından, 08/03/2002 tarihli ve 24689 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ulusal Dolaşım (Roaming) Anlaşması Yapılması ile İlgili Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin geçici 2. maddesi çerçevesinde Telekomünikasyon Kurumu tarafından yürütülen işlemlerin iptali için 25/04/2002 tarihinde dava açıldığı;

23/09/2003 tarihinde ICC tarafından verilen kararla davanın, Telekomünikasyon Kurumu işlemlerinin lisans sözleşmesine aykırı olmadığı ile kanundan doğan bu uyuşmazlığın çözüm yerinin tahkim mahkemesi olmadığı gerekçesiyle Telekomünikasyon Kurumu lehine karara bağlandığı, söz konusu kararın iptali talebiyle Ankara 15. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen kararın onanmak suretiyle kesinleştiği;

3- Telsim tarafından, imtiyaz sözleşmesinde yer alan ve brüt gelire hangi kalemlerin dahil edileceğinin açıklanması istemi ile 28/11/2001 tarihinde, ICC'de 12195/DB referans numarasıyla Telekomünikasyon Kurumu ve Hazine Müsteşarlığı aleyhinde bir dava açıldığı; sonucunda verilen 14/11/2003 tarihli kararda, Telsimin abonelerinden alınan tesis ücretleri, aylık sabit ücret ve iletişim ücretlerinin brüt gelir içinde yer aldığına, ara bağlantı ve roaming gelirleri olarak diğer operatörlerden alınan gelirlerin de brüt gelire dahil olduğuna karar verildiği; söz konusu kararın iptali talebiyle Ankara 24. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen kararın davacının temyizden feragati nedeniyle Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin Kararıyla kesinleştiği;

4- Telsim tarafından, ara bağlantı gelirlerinin brüt gelirin esasını teşkil eden hazine payı matrahına dahil edilmemesi istemi ile Telekomünikasyon Kurumu ve Hazine Müsteşarlığı aleyhine 11870/DB referans numarasıyla 28/11/2001 tarihinde ICC'de dava açıldığı; bu davada ara bağlantı gelirleri üzerinden hazine payı ödeneceğine karar verildiği; söz konusu kararın iptali talebiyle Ankara 16. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen kararın Yargıtay 4. Hukuk

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Dairesinin kararıyla onanmak suretiyle kesinleştiği;

5- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş (Turkcell) tarafından, ara bağlantı gelirleri üzerinden Hazine payı ödenmemesi talebiyle Telekomünikasyon Kurumu ve Hazine Müsteşarlığı aleyhine 29/10/2001 tarihinde 11825/DK referans numarasıyla ICC'de dava açıldığı; sonucunda verilen karar ile arabağlantı gelirleri üzerinden hazine payı ödeneceğine karar verildiği; bu karar nedeniyle Turkcell tarafından Hazineye 866.506.909,43 YTL arabağlantı gelirleri üzerinden Hazine payı ödendiğinin bilindiği; söz konusu kararın iptali talebiyle Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen kararın Yargıtay 15. Hukuk Dairesinin kararıyla onanmak suretiyle kesinleştiği;

6- Turkcell tarafından ulusal roaming ile ilgili anlaşmazlıklarda uygulanacak şart ve koşullar başlıklı Telekomünikasyon Kurumu düzenlemesinin lisans sözleşmesine ve kanunlara aykırı olduğunun tespiti talebiyle, 26/11/2001 tarihinde 11867/DK referans numarası ile ICC'de dava açıldığı; bu davanın 25/11/2003 tarihli kararlar Telekomünikasyon Kurumu işlemlerinin lisans sözleşmesine aykırı olmadığı ve kanundan doğan bu uyuşmazlık konusunda çözüm yerinin tahkim mahkemesi olmadığı gerekçeleriyle Telekomünikasyon Kurumu lehine sonuçlandırıldığı; söz konusu kararın iptali talebiyle Ankara 13. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen kararın Turkcell tarafından temyiz edildiği ve temyiz incelemesinin devam ettiği;

7- Turkcell tarafından, imtiyaz sözleşmesinin brüt gelir unsurlarının belirlenmesi ve Hazineye ödenmesi gereken miktarın hesap edilmesinde temel olan Hazine Payı başlıklı 8. maddesinin uygulanması amaçlarına matuf olarak bir kararın verilmesi talebiyle 11/06/2002 tarihinde 12174/DK referans numarasıyla ICC'de Telekomünikasyon Kurumu ve Hazine Müsteşarlığı aleyhine dava açıldığı; 05/01/2004 tarihli kararlar söz konusu davanın Telekomünikasyon Kurumu ve Hazine lehine karara bağlandı; kararın iptali talebiyle Ankara 20. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda verilen kararın Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin Kararıyla onanmak suretiyle kesinleştiği;

8- Turkcell tarafından, Telekomünikasyon Kurumunun 14/03/2002 tarihli ve 4280 2279 sayılı mektubu ile başlattığı anlaşmazlığın çözüme kavuşturulması, İş-Tim Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş veya başka bir GSM Operatörü ile ulusal roaming sözleşmesi imzalamayacağı ve adı geçen mektupta belirtilen süre sınırı içinde bir roaming sözleşmesi imzalanmadığı takdirde herhangi cezanın uygulanamayacağı kararının verilmesi istemleriyle 24/04/2002 tarihinde 12085/DK referans numarası ile ICC'de dava açıldığı; 23/01/2004 tarihli kararlar Tahkim Mahkemesinin görevsizliğine hükmedildiği; söz konusu kararın iptali talebiyle Ankara 21. Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan dava sonucunda davanın reddine karar verildiği; bu kararın, Turkcell tarafından temyizi neticesinde, Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin kararıyla bozulduğu; bozma üzerine yeniden yapılan yargılama sonucunda, Ankara 21. Asliye Hukuk Mahkemesinin kararıyla bozmaya uygun olarak tahkim kararının iptaline hükmedildiği; bu kararın Telekomünikasyon Kurumu tarafından temyiz edildiği ve temyiz incelemesinin devam ettiği;

9- İş-Tim Telekomünikasyon Hizmetleri A.Ş. tarafından, Telekomünikasyon Kurumunun lisansın işletimi için gerekli olan temel koşulları sağlamadığı, imtiyaz sözleşmesi yükümlülüğüne rağmen ilgili pazardaki rekabet engellerini ortadan kaldırmadığı, İş-Tim A.Ş'ye makul şartlar ile roaming hizmetleri tedarik edilmesini sağlayacak yetkisini kasıtlı olarak daralttığı ve bu nedenlerle ortaya çıktığını iddia ettiği 2,5 milyar ABD Doları zararın tazmini talebiyle, Telekomünikasyon Kurumu aleyhine 28/03/2003 tarihinde 12652/DK referans numarasıyla ICC'de dava açıldığı; taraflar arasında, tahkim davasının geri alınmasına ilişkin olarak 15/02/2004 tarihinde imzalanan sulh sözleşmesinin mahkemeye sunulması üzerine verilen 09/04/2004 tarihli kararlar uyuşmazlığın sulh yolu ile sonuçlandırıldığına karar verildiği;

10- Turkcell İletişim Hizmetleri Anonim Şirketi tarafından toptan satışlarda distribütörlerine yapılan indirimlere dayanılarak taraflar arasında imzalanmış bulunan ve 10/03/2006 tarihinde yenilenen GSM-Pan Avrupa Mobil Telefon Sisteminin Kurulması ve İşletilmesi ile İlgili Lisans Verilmesine İlişkin İmtiyaz Sözleşmesinin 8. maddesine göre Hazine payı ödemekle yükümlü olmadığı iddiasıyla Telekomünikasyon Kurumu aleyhine 17/11/2007

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

tarihinde 15321/JHN referans numarasıyla ICC'de dava açıldığı ve yargılamanın devam ettiği;

11- Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş tarafından toptan satışlarda distribütörlerine yapılan indirimlere dayanılarak taraflar arasında imzalanmış bulunan ve 10/03/2006 tarihinde yenilenen GSM-Pan Avrupa Mobil Telefon Sisteminin Kurulması ve İşletilmesi ile İlgili Lisans Verilmesine İlişkin İmtiyaz Sözleşmesinin 9. maddesine göre, kurum masraflarına katkı payı ödemekle yükümlü olmadığı iddiasıyla Telekomünikasyon Kurumu aleyhine 17/11/2007 tarihinde 15322/JHN referans numarasıyla ICC'de dava açıldığı ve yargılamanın devam ettiği; belirtilen davalarda, Telekomünikasyon Kurumu aleyhine verilen herhangi bir karar olmadığından herhangi bir tazminat ödemesinin de söz konusu olmadığı;

B) Karayolları Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davalar kapsamında;

Başhukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü tarafından takip edilen hakem dosyaları kapsamında;

1- Fresia SpA ile Karayolları Genel Müdürlüğü arasındaki davanın konusunun, 15 adet Kamyon Kendi Yürür Rotatif Kar Savurma Aracının Satın Alınmasına İlişkin 11/12/2005 tarihli Sözleşmenin işe başlama tarihi ve malın teslim süresine ilişkin maddelerinin yorumu olduğu, layiha safhalarının tamamlandığı ve davanın yargılamanın devam ettiği;

2- Karayolları Genel Müdürlüğü-Doğuş İnşaat Ticaret A.Ş. arasındaki davanın konusunun, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından fazla ödenen 12.744.387,25 ABD Dolarının işlemiş faizi olan 7.284.115,64 ABD Doları ile tahsili talebi olduğu, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından hakem tayin edilmek suretiyle tahkim sürecinin başlatıldığı, Doğuş İnşaat Ticaret A.Ş. tarafından da hakem tayin edildiği, dava dilekçesi ve davalının cevap dilekçesi ve cevaba cevap dilekçesi verildiği, davalının cevabının beklendiği, yargılamanın devam ettiği;

3- Doğuş İnşaat Ticaret A.Ş.-Karayolları Genel Müdürlüğü arasındaki davanın konusunun 70 nolu hak edişten 2.567.800,36 ABD Doları kesinti yapılamayacağına tespiti olduğu; Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından ihzarata fiyat farkı uygulanması sebebiyle fazla ödenen 2.567.800,36 ABD Dolarının 70 nolu hak edişten kesilmek istenmesi üzerine söz konusu kesintinin yapılamayacağına tespiti istemiyle Doğuş İnşaat ve Ticaret A.Ş tarafından tahkim yargılamanın başlatıldığı; hakem kurulunca davanın kabulüne ilişkin olarak verilen kararın davalı Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından temyiz edildiği ve kararın Yargıtay Kararı ile idarenin temyiz nedenleri doğrultusunda bozulduğu, bozma kararı üzerine Firma ve Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından hakem tayin edildiği; taraf hakemlerince başhakem seçilmesiyle hakem kurulunun teşekkül ettiği; bilirkişi raporuna karşı tarafların beyanı doğrultusunda dosyanın ek rapor için bilirkişiye sevk edildiği ve yargılamanın devam ettiği;

4- Tekfen-İmpresit Spa-Karayolları Genel Müdürlüğü arasındaki davanın konusunun (Tarsus-Pozantı) Ayr. Adana-Toprakkale-Gaziantep inşaatı proje, yapım ve bir yıllık bakım işinde aylık hakediş ödemeleri, süre uzatımları, keşif artışları ve ilave kredi temini konularında 284.496.372,25 ABD Doları alacağın şimdilik 125.000.000 ABD Doları kısmının Karayolları Genel Müdürlüğünden tahsili olduğu;

Hakem Kurulu nezdinde açılan davada, Hakem Kurulunca davanın kısmen kabulüne ilişkin karar verildiği; Ankara 6. Asliye Ticaret Mahkemesinin kararının taraflarca temyiz edildiği ve bu kararın Yargıtay Kararı ile idarenin temyiz nedenleri doğrultusunda bozulduğu;

Bozma kararı üzerine söz konusu Firma ve Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından hakem tayin edildiği; taraf hakemlerince baş hakem seçilmesiyle hakem kurulu teşekkül ettiği; ilk toplantı tutanağı tanzim edilerek taraflara Yargıtay Kararına karşı diyeceklerini belirtmeleri için onbeşer gün süre tanındığı ve tanınan süre içinde Karayolları Genel Müdürlüğünün Yargıtay Kararına karşı cevaplarını sunduğu; dosyanın bilirkişiye tevdi edildiği ve yargılamanın devam ettiği;

5- Tekfen-İmpresit SpA-Karayolları Genel Müdürlüğü arasındaki davanın konusunun (Tarsus-Pozantı) Ayr. Adana-Toprakkale-Gaziantep inşaatı proje, yapım ve bir yıllık bakım işinde;

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

mekanik olarak stabilize edilmiş alttemel yapılması, bitümlü temel yapılması, ocak taşından serbest drenaj malzemesi ile zemin ıslahı, kazı taşından serbest drenaj malzemesi ile zemin ıslahı yapılması, yeni birim fiyatlar üzerinden haksız olarak ödenen 24.510.572,18 ABD Doları (eskalasyonlu değeri 33.064.051,92 ABD Doları) kesinti yapılamayacağının tespiti, idareye sebepsiz zenginleşme nedeniyle iade edilecek ödemelerin Türk Lirası olarak yapılması sebebiyle Türk Lirası cinsinden hesaplanması gerektiği ve Türk Lirası cinsinden hesaplanacak miktarın iadeye esas olacağı, 12/10/1995 tarihinde 6.416.497 ABD Doları, 28/12/2001 tarihinde 14.576.195,90 ABD Doları olmak üzere istihkaklarından kesilen toplam 20.992.692,90 ABD Dolarının tahsiline karar verilmesi olduğu;

Hakem heyeti önünde görülen davada, Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesinin Hakem Kararının taraflarca temyizi üzerine Yargıtay Kararıyla karşılık dava konusunda hüküm kurulmaması ve sair itirazları yönünden idare lehine (vekalet ücreti ve yargılama giderinin dağılımı açısından ise davacı lehine) bozulduğu; bozmadan sonra davacı tarafından ve idare tarafından hakem tayin edildiği; taraf hakemlerince üçüncü hakem seçilmiş olup, otuz günlük süre içinde Yargıtayın bozma kararına karşı cevap verildiği ve yargılamanın devam ettiği;

6- Kutlutaş-Dillingham/Karayolları Genel Müdürlüğü arasındaki davanın konusunun, İzmir Çevreyolu-Aydın Otoyolu işinde tünel birim fiyatlarında uzunluk zammı uygulamasından doğan muarazanın men'i; yeni birim fiyatlarda müteahhit genel gider ve kar oranının yüzde 25 ve uygulanacak döviz kurunun 1 ABD Doları=421,67 TL olacağı ve benzeri konularda muarazanın men'i ve NATM metodu ile tünel açma kazı yeni birim fiyatları ile ilgili uyuşmazlığın çözümü olduğu;

Açılan davalar sonunda Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi ve Ankara 2. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen kararların Yargıtay kararıyla bozulduğu; Yargıtay bozma kararlarında söz konusu davaların birleştirilerek görülmesine hükmedildiğinden taraflarca yeniden hakem süreci başlatıldığı ve hakem kurulu önünde davanın görülmeye başlandığı; bozmadan sonra tarafların davaya ilişkin beyanları alınarak layiha safhasının tamamlandığı ve dosyanın bilirkişi heyetine sevk edildiği; bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenen rapora itiraz edildiği ve yargılamanın devam ettiği;

7- Bayındır İnş. Turz. Tic. San. A.Ş.- Karayolları Genel Müdürlüğü-Astaldi SpA arasındaki davanın konusunun ek zeyilnamenin hükümsüzlüğünün tespiti olduğu;

Bayındır İnş. Turz. Tic. San. A.Ş. tarafından ve Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından hakem tayin edildiği; Bayındır İnş. Turz. Tic. San. A.Ş. vekili tarafından açılan davada Karayolları Genel Müdürlüğü ve diğer davalı Astaldi SpA'nın ayrı ayrı hakem seçtiklerinden bahisle davalı hakeminin mahkemece resen tayini ve davalı Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından tayin edilen hakemin daha önce görülen davada görüş bildirmesi sebebiyle reddine karar verilmesinin istendiği;

Dava dilekçesine karşı cevap verilmiş olup, davanın reddine karar verildiği; kararın davacı tarafından temyiz edildiği; Yargıtayın onama kararı verdiği ve davacı tarafın karar düzeltme yoluna gittiği;

8- Tekfen-İmpresit SpA.- Karayolları Genel Müdürlüğü arasındaki davanın konusunun;

a) İdarenin tek yanlı iradesiyle yeni birim fiyat tespit etmiş olması ve buna dayalı olarak hak edişlerden eskalasyonlu değer itibarıyla toplam 33.064.051,92 ABD Doları kesinti yapılacağına ilişkin iddialarının haksız olduğunun tespiti ile muarazanın önlenmesi,

b) Bitümlü temel yapılmasına ait birim fiyatın 23.50 ABD Doları/ton, alttemel yapılmasına ait fiyatın 15.80 ABD Doları/metre-küp, ocak taşından serbest drenaj malzemesi temini, nakli ve serilmesi ile zemin ıslahının yapılması fiyatının 8.11 ABD Doları/metre-küp ve kazı taşından serbest drenaj malzemesi temini, nakli ve zemin ıslahı yapılması fiyatının 5.39 ABD Doları/metre-küp olduğunun tespiti,

c) Munzam zarar dahil her türlü haklarının saklı kalması kaydıyla idarece hak edişlerden yapılan toplam 6.416.497 ABD Doları kesintinin 12/10/1995 tarihinden itibaren işleyecek yıllık

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

yüzde 12 gecikme faizi ile birlikte 818 sayılı Borçlar Kanununun 83. maddesi hükmü gereği fiili tediye tarihindeki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası döviz alış kuru üzerinden Türk Lirası karşılığının davalıdan tahsili,

olduğu;

Hakem heyetince davanın kısmen reddine ilişkin olarak verilen, Ankara 1. Asliye Ticaret Mahkemesi Kararının taraflarca temyizi üzerine Yargıtay Kararı ile onandığı; dosya içeriği kararın uygulanmasından doğan uyuşmazlığın Ankara Muhakemat Müdürlüğünün 10281 sayılı dosyası üzerinden devam ettiği;

C) TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü aleyhine açılan davalar kapsamında;

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinde, TCDD İşletmesi Genel Müdürlüğü aleyhine iki adet dava açıldığı;

1- Döleneken'lerin yedi yaşındaki oğlu Alper'in 12/04/1988 tarihinde TCDD'ye ait bir kuyuda ölü bulunmasını içeren 31132/96 başvuru nolu Döleneken Davasının 06/12/2005 tarihinde sonuçlandırıldığı ve 3000 Avro ödenmesine karar verildiği;

2- Pamukova İstasyonunda, 04/05/1997 tarihinde meydana gelen kazada ölen Kadir Kalender ve Şükriye Kalender'in yakınları tarafından Pamukova Asliye Hukuk Mahkemesinde açılan davanın süresi ve yargılama sonucunda hükmedilen tazminatlar kapsamında, Devletin yaşam hakkını koruma ile etkin yargı sistemi sağlama görevleri çerçevesinde makul sürede yargılama kurallarına uyulmadığı iddiasıyla Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine başvuruda bulunulduğu ve 4314/02 dosya nolu başvurunun, kabul edilebilirlik ve esasa ilişkin inceleme aşamasında olduğu;

III- Dışişleri Bakanlığı Siyaset Planlama Genel Müdür Yardımcılığı ifadeli, 04/11/2008 tarihli ve B.06.0.SPGY.0.0-026.21-2008/420883 sayılı yazıyla;

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AIHM) yapılan başvuruların sonuçlanmasının, AIHM'nin iş yükü nedeniyle 4-6 yıl sürebildiği; bu çerçevede, herhangi bir yıl içinde, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine taraf devletlerden biri aleyhine yapılmış olan başvuruların, AIHM tarafından aynı yıl içinde sonuçlandırılmadığı; bu itibarla, yıl içinde yapılan başvurular ile yine yıl içinde AIHM tarafından alınan kararların birbiri ile örtüşmediği;

Bu durum itibarıyla, 2002 yılında Türkiye aleyhine yapılan başvuru sayısının 3900, reddedilen başvuru sayısının ise 1600 civarında olduğu; ancak, bunların büyük bölümünü önceki yıllarda yapılan başvuruların oluşturduğu; aynı yıl AIHM'nin, 375 başvuruyu tarafımıza tebliğ ettiği ve Türkiye ile ilgili 105 karar aldığı; bunların ne o yıl yapılan 3900 başvuruya, ne de tarafımıza tebliğ edilen 375 başvuruya ilişkin olduğu; söz konusu 105 nihal karardan 54'ünün ihlal kararı olduğu, aynı yıl içinde 104 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

2003 yılında; Türkiye aleyhine 2900 civarında başvuru yapıldığı, 1600 civarında başvurunun reddedildiği; tarafımıza 357 başvurunun tebliğ edildiği; AIHM'nin 76'sı ihlal kararı olmak üzere, 123 nihal karar aldığı; 144 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

2004 yılında; Türkiye aleyhine 3900 başvuru yapıldığı, 1800 civarında başvurunun ise reddedildiği; tarafımıza 740 başvurunun tebliğ edildiği; AIHM'nin 154'ü ihlal kararı olmak üzere, 171 nihal karar aldığı; 94 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

2005 yılında; Türkiye aleyhine 2200 civarında başvuru yapıldığı, 1300 civarında başvurunun reddedildiği; tarafımıza 538 başvurunun tebliğ edildiği; AIHM'nin 270'i ihlal kararı olmak üzere, 290 nihal karar aldığı; 54 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

2006 yılında; 2300 civarında başvuru yapıldığı, 3100 civarında başvurunun reddedildiği; tarafımıza 313 başvurunun tebliğ edildiği; AIHM'nin 312'si ihlal kararı olmak üzere, 334 nihal karar aldığı; 24 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

2007 yılında; 2800 civarında başvuru yapıldığı, 1500 civarında başvurunun reddedildiği; tarafımıza 560 başvurunun tebliğ edildiği, AIHM'nin 319'u ihlal kararı olmak üzere, 331 nihal

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

karar aldığı; 42 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

Cevabın yazıldığı tarih itibarıyla, 2008 yılına ait istatistiklerin henüz yayımlanmadığı için Ülkemiz aleyhine kaç başvuru yapıldığının bilinmediği; ancak, AIHM'nin 2008 yılı için tarafımıza tebliğ ettiği başvuru sayısının 343 olduğu; 2008 yılı Ekim ayı itibarıyla davacı lehine 215 karar verildiği; yine 2008 yılı Ekim ayı itibarıyla 35 dostane çözümün gerçekleştirildiği;

AIHM kararları ve dostane çözümler çerçevesindeki yükümlülüğün, 2004 yılı Mayıs ayı itibarıyla Maliye Bakanlığından Dışişleri Bakanlığına intikal ettiği, bu çerçevede, ihlal kararları gereğince, 2004 yılı Mayıs ayı sonrası dönemde yaklaşık 20.900.000-YTL, 2005 yılında 15.000.000-YTL, 2006 yılında 13.600.000-YTL, 2007 yılında 26.000.000-YTL, 2008 yılında 5.400.000-YTL ödeme yapıldığı; dostane çözüm kararları gereğince, 2004 yılı Mayıs ayı sonrası dönemde yaklaşık 1.318.000-YTL, 2005 yılında 1.000.000-YTL, 2006 yılında 400.000-YTL, 2007 yılında 2.000.000-YTL, 2008 yılında 374.000-YTL ödeme yapıldığı;

2008 yılı Ekim ayı sonu itibarıyla, ihlal kararları neticesinde 6.600.000-YTL, dostane çözüm kararları gereğince 414.000-YTL ödeme yapıldığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.



Sadullah ERGİN
Bakan