

T.C.
MALİYE BAKANLIĞI
Özel Kalem Müdürlüğü

Sayı : B.07.0.ÖKA.0.00/310/ 6274
Konu : Yazılı Soru Önergesi

./7/12/2007

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 06.12.2007 tarih ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-1980 sayılı yazınız.

İlgi yazı ekinde alınan Mersin Milletvekili Sayın Av. İsa GÖK'e ait 7/1007 esas nolu yazılı soru önergesinde belirtilen hususlar değerlendirilmiştir.

Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı Baş kontrolörünün 03.04.2007 tarih, 369/1 sayılı raporunda yer alan iddialar nedeniyle basında "Tekel Yolsuzluğu" başlığıyla tekrar gündeme getirilen ve soru önergesine konu yapılan "Tekel A.Ş. sigara paketleme makineleri ihalesi", zamanında her türlü idari ve adli kovuşturmadan geçerek, makinelerin yeni ve kullanılmamış olduğu, hazine zararının bulunmadığı, ihalenin usul ve yasalara uygun yapıldığı hususu gerek müfettiş raporları, gerekse yargı kararlarıyla kesinlik kazanmıştır.

Nitekim söz konusu ihale nedeniyle imzasız üç şikâyet dilekçesi ve basında yer alan haberlere dayanılarak, organize suçlara bakan Beşiktaş Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2005/556 Hazırlık Numarasına kayıtlı dosyasıyla yapılan kovuşturma sonucunda; 30.05.2005 tarihli kararla organize suç yönünden "Sanıkların işlediği iddia edilen suçun, 4422 sayılı organize suç örgütleriyle mücadele yasasına aykırılık teşkil etmediğine, bu nedenle sanıklar hakkında bu yönden **TAKİBATA MAHAL OLMADIĞINA**" karar verilmiş, diğer yandan aynı günlü "Yetkisizlik Kararı" ile de ihaleye fesat karıştırma ve görevi kötüye kullanma suçlarıyla ilgili olarak Başsavcılıklarının görevsiz olması nedeniyle evrak, tahkikat yapılmak üzere İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

Bunu takiben; TEKEL A.Ş. görevlileri hakkında **İstanbul 4.Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2005/242** esasına kayden "**ihaleye fesat karıştırma**" suçundan kamu davası açılmıştır.

Söz konusu Ağır Ceza Mahkemesi'nce yapılan yargılama sonucunda; "**ithal edilen makinelerin eski değil yeni olduğu, ihaleye fesat karıştırılmadığı, olayda herhangi bir hazine zararının bulunmadığı**" gerekçeleriyle sanıkların mesnet suçtan **BERAATLERİNE** karar verilmiş ve **bu karar 17.11.2005 tarihinde kesinleşmiştir.**

Müteakiben, konuyu kambiyo mevzuatı yönünden incelemekle görevlendirilen Hazine Baş kontrolörü Uğur KATAR, kendisine verilen görev ve yetki sınırlarını aşarak gümrük müfettişi raporunda yer alan ve Bakanlığımızca incelenmesi istenilen ihale işlemlerini de inceleyerek düzenlediği 03.04.2007 tarih ve 369/1 sayılı raporda; Ankara İdare Mahkemesinin makinelerin eski olduğu yönündeki görüşüne dayanarak, ihaleye fesat karıştırma suçundan beraatla neticelenen ve kesinleşen İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi kararına ilişkin olarak yargılamanın yenilenmesi isteğinde bulunmuştur. Bu istekte bulunurken yargılamanın yenilenmesi ile birlikte, yeniden yapılacak yargılamada oğlum Abdullah UNAKITAN ile

Faisal Finans yöneticilerinin de dahil olduğu 11 kişi hakkında da savunmalarının alınmasını müteakip, ihaleye fesat karıştırma suçundan kovuşturma yapılmasını talep etmiştir. Bir başka deyişle, yargılanmanın yenilenmesi talebinin mahkemece kabulü halinde, adı geçen 11 kişinin de aynı suçtan muhakemesi söz konusu olacaktı.

Yargılamanın yenilenmesi talebine, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'na iştirak edilerek konu görüşülmek üzere İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'ne intikal ettirilmiştir. Bu sefer, beraat kararını veren mahkeme heyeti dışında, İstanbul 5. Ağır Ceza Mahkemesi üyelerinden oluşturulan yeni bir heyet marifetiyle yapılan incelemede; önceki beraat kararı gerekçelerinin tamamen yerinde olduğu görüşüyle, "makinelerin eski değil yeni olduğu, hazine zararı bulunmadığı, ihaleye fesat karıştırılmadığı" hususları 29.06.2007 tarihli "EK KARAR" ile bir kez daha tevsik edilerek, gerek İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın yargılamanın yenilenmesi talebi ve gerekse Hazine Baş kontrolörünün iddia ve talepleri reddedilmiştir.

Bu kararla; Tekel A.Ş. görevlilerinin kamu ihale kanununa aykırı hareket etmedikleri, makinelerin eski değil yeni ve kullanılmamış olduğu ve tek kuruluş hazine zararı bulunmadığı hususları bir kez daha kesinlik kazanmış, kaziye-i muhkem hale gelmiştir. Bir başka deyişle, organize suç işlendiği savı dahil her yönden muhakemesi yapılarak beraat kararına muhatap olmuş ve yargılamanın yenilenmesi talebi de reddedilmiş bulunan, yani yargısal süreci tamamlanmış olan bu konuda, sanki hiçbir şey yapılmamış gibi konu yeniden gündeme taşınmak istenmektedir.

Hal böyleyken, bazı basın ve siyasi parti mensuplarınca halen "Tekel Yolsuzluğu" veya "İkinci El Makine" gibi deyimler kullanması, hukukun üstünlüğü prensibiyle bağdaşmamakta olup, Türk yargısına yapılabilecek en büyük saygısızlıktır. Yüce mahkeme kararları karşısında tamamen iftira niteliği taşıyan bu söylemler, kamuoyunu yanlış yönlendirmeyi amaçlamaktan öte bir anlam taşımamaktadır.

Kaldı ki; diğer Kamu İktisadi Kuruluşlarının ihalelerinde olduğu gibi, Tekel A.Ş.'nin makine alımı ile ilgili ihalesinde de, gerek ihaleye çıkış ve gerekse ihale sonucunun onayı, kurumun yönetim kurulunun yetkisinde bulunduğundan, söz konusu ihalenin Bakan olarak tarafımdan onaylanması hiçbir suretle söz konusu olmamıştır. Bu konuda da gerçekler çarpıtılmış olup, olay şahsımla ilişkilendirilmeye çalışılmaktadır.

Yine, makine alımına ilişkin olarak basının gündeminde yer alan başka bir konu da; adı geçen Hazine Baş kontrolörü raporunda ileri sürülen "Tekel A.Ş. yetkililerinin eski makineleri yeni olarak beyan ederek gümrük idaresini yanılttıkları" yönündeki iddianın Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na intikali üzerine, Savcılık Makamı'na Tekel A.Ş. görevlilerinin her birine 43.830.634 YTL'lik para cezası verilmesi ve bu idari para cezasının da Kadıköy Sulh Ceza Mahkemesince onaylanarak kesinleştiği söylemi ile ilgilidir.

Oysa ki gerek İTÜ Makina Fakültesi'nden oluşturulan üç kişilik bir bilirkişi heyetince hazırlanan bilirkişi raporunda "makinelerin eski değil, yeni olduğunun" tespiti, gerekse görevli Gümrük Başmüfettişi İsmail Sabri SARI tarafından düzenlenen 12.07.2006 tarih ve 2 sayılı soruşturma raporunda; "makinelerin eski değil yeni olduğunun, yapılan ithal işlemlerinde gümrük mevzuatı ile Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu hükümlerine aykırı bir fiil bulunmadığının" belirlenmesi ve yine Tekel makinelerinin ithali konusunda 2006 yılında Kadıköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na "Kaçakçılıkla Mücadele Kanununa Muhalefet" suçundan 29.09.2006 tarih, 2006/24042 sayılı takipsizlik kararı verilmiş olması ve ayrıca iddia edilenin aksine, Tekel A.Ş. görevlilerinin haklarında verilen idari para cezalarına karşı, Kadıköy Sulh

Ceza Mahkemeleri nezdinde yapmış oldukları itirazlar neticesinde, **Kadıköy 1. Sulh Ceza Mahkemesi'nce 4 Tekel görevlisinin itirazı haklı bulunarak, para cezasının kaldırılmış olması** karşısında, bu konuda da ileri sürülen "idari para cezalarının kesinleştiği" yönündeki iddiaların ne kadar afakî ve gerçek dışı olduğu açıkça görülmektedir.

Diğer taraftan, bazı milletvekillerince sümenaltı edilerek işleme konulmadığı iddia edilen "Başbakanlık Raporu"ndan aslında Hazine Baş kontrolörünün Raporu kastedilmektedir ki, bu rapor iddiaların aksine, ilgili-ilgisiz tüm adli mercilere intikal etmiş ve işlem görmüş bulunmaktadır. (Zira; Tekel görevlilerinin 43.830.634.-YTL idari para cezasına muhatap olmaları, İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce yargılamanın yenilenmesi talebinin incelenmesi, kambiyo mevzuatı yönünden İstanbul 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde kamu davası açılması bu rapor üzerine gündeme gelen konulardır.)

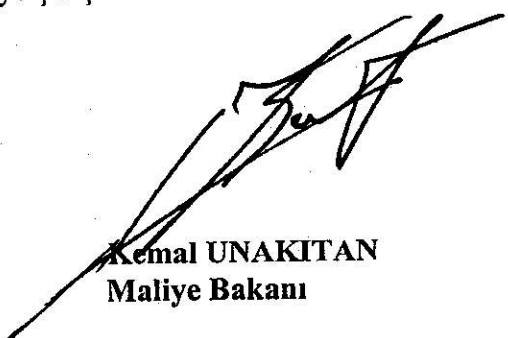
Esasen Tekel ihalesiyle ilgili konu, en yetkili birim olan Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı'na her türlü boyutuyla incelenmiş olup, düzenlenen 29.06.2007 tarih, 14/07-24 sayılı Raporda; ihaleyle ilgili hiçbir usulsüzlük ve hazine zararı bulunmadığı hususu bütün tereddütleri giderecek biçimde tespit ve tevsik edilmiştir.

Söz konusu ihale işlemlerinde A.B. Gıda San. Ve Tic. A.Ş.'ne herhangi bir kişi tarafından herhangi bir ödeme yapılmamıştır. A.B. Gıda San. Ve Tic. A.Ş. söz konusu işlemlerin hiçbir tarafı da değildir. Basında yer alan haberlerde ihalenin onaylanmasına müteakip Sedat Güngörmüş'e verildiği ifade edilen 30.000 USD'nin hazine Baş kontrolörünün raporundan görüldüğü üzere gerçekte 30.07.2004 tarihinde Mediterian Tobacco Systems FZCO'nun bir finans kurumunun merkez şubesindeki hesabından aynı finans kurumu Ümraniye Şubesindeki bir başka hesabına aktarılmış bir para olduğu görülmektedir.

Bu nedenle ihalenin onayı ile paranın verilmesi arasında kurulan irtibat gerçek dışıdır. Kaldı ki iddia edilen Sedat Güngörmüş'e verilen para 31.12.2004 tarihinde verildiği söz konusu rapordan da anlaşılmaktadır. Oysa Sedat Güngörmüş'ün söz konusu raporda da açıkça ifade edildiği üzere SSK Kadıköy Sigorta Müdürlüğü'nün yazısından anlaşılabileceği üzere 10.02.2005 tarihinde A.B. Gıda San. ve Tic. A.Ş. nezdinde çalışmaya başladığı yani 31.12.2004 tarihinde A.B. Gıda San. ve Tic. A.Ş. de çalışmadığı, sonrasında ise işten ayrıldığı açıkça görülmüştür. Bu nedenle söz konusu ödeme ile A.B. Gıda San ve Tic. A.Ş. arasında bir ilişkinin varlığını iddia etmek son derece yersizdir. Üstelik hazine Baş kontrolörü raporunda da bu iddiaları destekleyecek Sedat Güngörmüş'ün ifadesi dışında başka bir delil ve kayıta yer verilmemiştir.

Yukarıda açıkladığım ve her biri yargı kararlarıyla belgelendirilmiş bulunan bu gerçekler karşısında, ileri sürülen iddiaların, ne denli boş ve hukuki dayanaktan yoksun, gerçeklerin tamamen çarpıtıldığı ve şahsımla ilişkilendirilmeye çalışılmakta olan birer iftiradan ibaret olduğunu, kamuoyunun takdirlerine bırakıyorum.

Bilgilerinize arz ederim.


Kemal UNAKITAN
Maliye Bakanı