

7/1492



T.C.
KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : B.16.0.SGB.0.10.01.01.610.090.01-23120
Konu : Soru Önergesi

08/02/2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Türkiye Büyük Millet Meclisi Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı'na 22/01/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-2932 sayılı yazısı.

Antalya Milletvekili Sayın Muharrem İNCE'nin 71492 Esas No'lu soru önergesinin cevabı ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinizi arz ederim.


Ertuğrul GÜNAY
Bakan

EK:
Cevap (2 sayfa)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

**YALOVA MİLLETVEKİLİ SAYIN MUHARREM İNCE'NİN 7/1492 ESAS NO'LU SORU
ÖNERGESİNE İSTİNADEN HAZIRLANAN BAKANLIĞIMIZ CEVABI**

SORU 1: Gazi Üniversitesi Öğretim Görevlisi Yrd. Doç. Dr. Mehmet Zeki İBRAHİMGİL'in "On Balkan Ülkesinde Türk Kültürü" konusunda çekmiş olduğu 1586 adet slayt için kendisine Bakanlığınız tarafından ödenen toplam para miktarı nedir?

CEVAP 1: Gazi Üniversitesi Öğretim Görevlisi Yrd. Doç. Dr. Mehmet Zeki İBRAHİMGİL'nin "On Balkan ülkesinde Türk Kültürü" konusunda çekmiş olduğu 1586 adet slayt, Bakanlığımız Döner Sermaye İşletmesi Merkez Müdürlüğü tarafından 30/07/2004 tarih ve 2000/119 sayılı Yönetim kurulu kararı ile 18.079.543.560 TL bedel karşılığında satın alınmıştır.

SORU 2: Anılan "Makam Oluru" ile iptal edilen 22/06/2004 tarihli ve B.160.AEGM-0-09.00.03/230 sayılı Makam onayının konusu ve içeriği nedir?

CEVAP 2: 22/06/2004 tarihli ve B.160.AEGM-0.09.00.03/230 sayılı iptal edilen makam onayı ile 28/07/2004 tarihli ve B.160.AEGM-0.09.00.03/330-1004 sayılı makam olurunun konusu aynı olmakla birlikte içeriklerinde önemli bir farklılık yoktur. Şöyle ki; her iki yazının da konusu slaytların satın alınması olup, slaytların Döner Sermaye Merkez Müdürlüğü tarafından satın alınıp Halk kültürü arşivine devredilmesi hususlarını içermektedir. İlk yazıyla ikinci olur arasındaki farkın işin esası veya usulüyle ilgili olmayan, teknik bir düzeltmeden ibaret olduğu tespit edilmiştir.

SORU 3: Bu slaytların alınmasına karar verilmesi ve alınması sürecinde bu eserlerin gerçek sahibinin kim olduğu konusunda bir araştırma yapılmış mıdır? Yapılmamış ise, bu yönde bir araştırma yapılmamasının gerekçesi nedir?

SORU 4 : Bu slaytların gerçek sahibinin Türk Tarih Kurumu olduğu yönündeki iddialar doğru mudur? Bu konuda Türk Tarih Kurumu tarafından Bakanlığınız yapılan herhangi bir resmi başvuru var mıdır? Var ise, bu resmi yazıların tarihi ve içeriği nedir? Bakanlığınız tarafından Türk Tarih Kurumu'na bu konuda herhangi bir cevap verilmiş midir? Verilmiş ise, Bakanlığınızın cevabi yazılarının içeriği ve tarihleri nedir?

SORU 5 : Bakanlığınız tarafından satın alınan 1586 adet slaytın Türk Tarih Kurumu'na ait olup olmadığı yönünde Bakanlığınız tarafından bir çalışma yapılmış mıdır? Bu konuda bir çalışma yapılmadıysa, Türk Tarih Kurumu görevlileri ile Bakanlığınız görevlilerinden oluşan bir komisyon kurularak bir çalışmanın yapılması ve sonuçlarının kamuoyu ile paylaşılması konusunda bir düşünceniz bulunmakta mıdır?

CEVAP 3-4-5: Yasaya göre slayt, resim, fotoğraf, grafik, tasarım, mimari projeler ve yazılım programları gibi eserlerin satın alımlarında araştırma yaparak eser sahibini tespit yükümlülüğü bulunmamaktadır.

5846 sayılı yasaya göre müzik eserlerinin tamamının ve ticari dolaşıma giren tüm sinema eserlerinin zorunlu olarak kayıt ve tescilleri yapılmaktadır. Basılı eserler ise kayıt ve tescil zorunluluğu olmamakla beraber bandrol zorunluluğu nedeniyle kayıt altına alınmaktadır.

Buna karşın slayt, resim, fotoğraf, grafik, tasarım, mimari projeler ve yazılım programları gibi ürünlerde ise kayıt ve tescil zorunluluğu bulunmamakta, bu tür eserlerin kayıt tescilleri eser sahibi tarafından isteğe bağlı olarak yapılmaktadır.



7/1492

Fikir ve sanat eseri satın alma işlemlerinde, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu uyarınca beyan usulü esas alınmakta olup, kayıt ve tescile tabi eserler de dahi ilgilinin beyanı yeterlidir. Ayrıca araştırma yükümlülüğü bulunmamaktadır. Bu çerçevede ilgilinin, "slaytların ve telif hakkının kendisine ait olduğunu ve kullanılmalarında isminin belirtilmesi gerektiğini" beyan ettiği 25/05/2004 tarihli dilekçesi mevcuttur.

Eserin gerçek sahibinin kim olduğuna ilişkin iddialar ve tartışmalar belge veya yargı kararıyla ortaya konmak zorundadır. Türk Tarih Kurumundan konuyla ilgili herhangi bir başvuru veya talep yazısı 2008 yılına kadar Bakanlığımıza ulaşmamıştır. Anılan Kurumun 10/01/2008 tarihli ve B.02.1.KDT.5.3.70.02.190.99.53 sayılı yazısı ise "satın alınan 1586 adet slayt içinde kurum imkanlarıyla çekilen slaytlar bulunuyorsa hukuki süreç başlatılacağından bahisle inceleme yapılmasına ve varsa dijital kopyalarının alınmasına izin verilmesi" istemini içermektedir.

Bu konuda adı geçen kuruma cevaben 23/01/2008 tarihli ve B.16.0.AGM-0.012.02.00-13411 sayılı yazımız ile ilgili birimde inceleme ve karşılaştırma yapabilmeleri hususunda yetkili bir personel görevlendirmeleri halinde Bakanlığımca gerekli kolaylığın sağlanacağı bildirilmiştir.

SORU 6 : Telif Hakları konusunda duyarlı ve bu konuda yetkili kamu otoritesinin başında bulunan bir Bakan olarak, bu slaytların alınması konusunda talimat ve "OLUR" veren dönemin Müsteşarı ve Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreteri Mustafa İSEN ile, alımların yapılmasına karar veren dönemin Araştırma ve Eğitim Genel Müdürü ve şimdiki Strateji Geliştirme Başkan Vekili Mahmut EVKURAN ve "uygun görüşle" "Makam"a arz eden Müsteşar Yardımcısı Nihat GÜL hakkında bir soruşturma açacak mısınız?

SORU 7 : Bir eserin bir kişi tarafından eser başkasına ait olduğu halde kendi eseriymiş gibi satış işlemi yapma, o eseri alım konusunda talimat verme, alma gibi işlemler için 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun öngördüğü cezalar nedir? Bu tür durumlar için 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun Bakanlığınıza yüklediği görevler nedir?

SORU 8 : Bakanlığınız tarafından satın alınan 1586 slaytın Türk Tarih Kurumu'na ait olduğu yönündeki iddialar doğru ise, bu alım-satım işlemlerinin sorumluları hakkında telif hakları konusunda görevli kamu otoritesinin en yetkili kişisi olarak suç duyurusunda bulunma konusunda bir kararlılık ve cesaret gösterecek misiniz? Bu cesaret ve kararlılığı göstermemeniz durumunda, sizin Kültür ve Turizm Bakanı olmaktan daha ziyade, Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği görevini yürüten Bakanlığınız eski Müsteşarı Mustafa İSEN ve diğer sorumluları korumaya, kollamaya çalışan bir Bakan olarak algılanacağınızın farkında mısınız?

CEVAP 6-7-8 : Slaytların satın alma işlemi, ilgili mevzuatına uygun gerçekleştirilmiştir. Herhangi bir usulsüzlüğün tespiti halinde yasaların gerektirdiği işlemler elbette yapılacaktır. Diğer taraftan satın alma veya mali hak devri işlemlerine konu olan eserlerle ilgili olarak eser sahipliği iddiasında bulunan gerçek ve tüzel kişilerin başvurabileceği hukuki ve cezai prosedür 5846 sayılı Kanunda açıkça belirtilmiştir. Bu tür bir iddiası bulunan kişi ya da kurumların hukuk ve ceza davaları açma yoluna başvurması gerekir.

Eserin sahibinin bu yolla tespiti halinde ise, 5846 sayılı yasanın 54 üncü maddesinin 2 inci fıkrası uyarınca karşı tarafın eser sahibi olmadığını bilmeden eserin mali hakkını devralan tarafın zararının tazminini talep etme hakkı bulunmaktadır.

Bakanlığım, ülkemizin kültür ve sanat değerlerini korumak ve bu değerleri en iyi biçimde dünyaya tanıtmak göreviyle yükümlü olup, bu görevlerini her zaman ve durumda gereken kararlılıkla yerine getirmektedir.

