

714261

T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI

Sayı :B 10.0.TKB.0.00.01.00-662-01/ 6215
Konu :

28 TEMMUZ 2008

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
GENEL SEKRETERLİĞİNE

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı Kanunlar ve Kararlar Müdürlüğünün 11/07/2008 tarihli ve A.01.0.GNS.0.10.00.02-7523 sayılı yazısı.

İSTANBUL Milletvekili Sayın Kemal KILIÇDAROĞLU tarafından verilen “Bir müfettişin aldığı sağlık raporlarına yönelik işlemlere ilişkin” 7/4261 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabı yazımız ekinde sunulmuştur.
Arz ederim.


Prof.Dr.Recep AKDAĞ
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı

İSTANBUL Milletvekili Sayın Kemal KILIÇDAROĞLU tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen ve Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip kılınan “Bir müfettişin aldığı sağlık raporlarına yönelik işlemlere ilişkin” 7/4261 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

SORULAR :

18 Haziran 2008 tarihli Milliyet Gazetesinde, Devlet Denetim Elemanları Derneği (DENETDE) Başkanı Sayın Atılay ERGÜVEN’in Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesinden aldığı raporun, “**usul ve fenne uygun**” olup olmadığının, hakem hastane olan Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesi Başhekimliğine gönderildiği, adı geçen hakem hastanenin, söz konusu raporda usulsüzlük görmediği, ancak Sağlık Bakanlığı müfettişlerinin Numune Hastanesinin raporunu reddederek, incelemenin İstanbul Haseki Eğitim ve Araştırma Hastanesinde yapılmasını, kararlaştırdıkları belirtilmektedir. Bu bağlamda;

(1) Bu konuda hakem hastane olarak belirlenen Ankara Numune Eğitim ve Araştırma Hastanesinin raporunun müfettişlerce kabul edilmemesinin gerekçeleri nedir?

(2) Bakanlığınızda, sağlık raporunun uygunluğu konusunda, kamu görevlisinin görev yaptığı il dışında, başka bir ilde hizmet veren bir hastanenin hakem hastane olarak belirlendiği herhangi bir olay olmuş mudur? Eğer oldu ise, hangi gerekçe ile hangi kamu görevlilerine ilişkin incelemelerin başka bir ilde yapılmasına karar verilmiştir?

(3) Ankara Eğitim ve Araştırma Hastanesinin Sayın ERGÜVEN’e verdiği hakem hastanenin onayladığı, rapor hakkında Bakanlığınızca herhangi bir inceleme başlatılmış mıdır? Eğer başlatıldı ise, bu incelemenin sonuçları ne olmuştur? Eğer başlatılmadı ise, hiçbir dayanak olmadan Bakanlığınıza bağlı özel görevli bir hastanenin raporlarını zan altında bırakan teftiş kurulu görevlileri hakkında herhangi bir işlem başlatılması düşünülmekte midir?

(4) Sayın Atılay ERGÜVEN hakkında, son 3 yılda kaç inceleme ve soruşturma başlatılmıştır? Bu inceleme ve soruşturmaların sonuçları ne olmuştur?

(5) Bu inceleme ve soruşturmalardan bazılarında, müfettişlerce “**iddia konuları sübuta ermediğinden hakkında işlem tayinine mahal olmadığı**” sonucuna ulaşıldığı halde, Teftiş Kurulu Başkanı tarafından yeniden değerlendirilmek üzere konunun başka müfettişlere havale edildiği doğru mudur? Eğer doğru ise, aynı konunun birden fazla müfettiş heyetine verilmesinin gerekçeleri nedir?

(6) Sayın Atılay ERGÜVEN hakkındaki inceleme ve soruşturmaların, adı geçen yolsuzluklar ve kamu denetiminin güçlendirilmesine ilişkin olarak faaliyet gösteren bir sivil toplum kuruluşunun yöneticisi olmasından kaynaklandığı iddiaları doğru mudur?

CEVAPLAR :

Söz konusu soruşturma dosyaları Yargıya intikal ettiğinden Soruşturmaların içeriği ile ilgili Yargıya saygının gereği olarak hiçbir bilgi verilemeyecek olmakla birlikte, önergenizde söz konusu edilen, soruşturma içeriği ile ilgili olmayan bazı hususlara açıklık getirilme ihtiyacı duyulmuştur.

Gazetelerde gerek söz konusu soruşturma, gerekse Teftiş Kurulu Başkanımız hakkında ileri sürülen iddialar gerçek dışı olup, cevap ve düzeltme metinlerimiz ilgili basın organlarına gönderilmiş, bazılarında düzeltme yazılarımız yayınlanmıştır.

Gerçeğe aykırı rapor veren hekimler ile sahte raporu kullanan, görevine gelmeyen, görev yapmayan kamu görevlileri hakkında yasal işlem yapılması ve soruşturma dosyasının yargıya intikal ettirilmesi hukuki ve ahlaki bir zorunluluk olup, Bakanlığımızca da bu doğrultuda işlem tesis edilmesine rağmen, özellikle yargıya intikal eden dosyalarla ilgili olarak gerçek dışı iddiaların ısrarlı bir şekilde bazı basın organları ve partinizin bazı milletvekillerince gündeme getirilmesi garip karşılanmaktadır.

İSTANBUL Milletvekili Sayın Kemal KILIÇDAROĞLU tarafından Sayın Başbakana tevcih edilen ve Bakanlığım koordinesinde cevaplandırılması tensip kılınan "Bir müfettişin aldığı sağık raporlarına yönelik işlemlere ilişkin" 7/4261 sıra sayılı yazılı soru önergesinin cevabıdır.

İlgilinin bir sivil toplum örgütünün başkanı olması ve dernek faaliyetleri nedeniyle hakkında soruşturma açılması mümkün değildir. Esasen belirtilen süre içerisinde hakkında soruşturma yapılan hiçbir müfettiş ile ilgili olarak basında herhangi bir iddia gündeme gelmemekte iken özellikle Atılay ERGÜVEN hakkında daha ilk soruşturma başladığından itibaren soruşturmanın her safahatında, sonuçlandırılması ve uygulanması esnasında soruşturma içeriğı ile ilgili beyanlarda bulunulması veya gazetelerde yayınlanmasının, adı geçen görev yaptığı sivil toplum örgütüne basına ve ilgili kurumlara açıklama gönderilmesinin müfettişlere baskı amacı taşıdığı değerlendirilmektedir. Nitekim, adı geçen hakkında 24/05/2007 tarihinde ilk soruşturma başlatılması ve bu soruşturmanın 03/06/2007 tarihli Hürriyet Gazetesinde çarpıtılarak verilmesi ve siz sayın milletvekilimizin bu hususla ilgili olarak tarafımıza soru tevcih etmeniz üzerine size verdiğim cevap adı geçen Başmüfettiş tarafından 20/07/2007 tarihinde dava konusu edilmiştir. Bu dava Mahkemece "Teftiş Kurulu raporları, yayın ve TBMM nin tutanakları bir bütün olarak değerlendirildiğinde davacının Sağık Bakanlığı Müfettişi ve aynı zamanda Denetde Başkanı olduğu, hakkında görev saatleri içerisinde görevde bulunmadığı yolunda tespitler olup tutanaklar düzenlendiğı, davalının beyanatında ve Meclisteki genel kurul tutanaklarına geçen sözlerinde bir devlet memurunun görevi ile ilgili görüş belirtildiğı, burada doğrudan doğruya şahsın hedef alınarak kişilik haklarına saldırı oluşturacak bir sözcük sarf edilmediğı, tarafların aynı bakanlığın yetkilileri olduğu dikkate alınarak manevi tazminat şartlarının oluşmadığı ..." gerekçesiyle reddedilmiş, ancak daha sonra Atılay ERGÜVEN "Göreve gelmemek, sürekli izinsiz mesaiyi terk etmek, verilen işlere zamanında başlamak, Başkanlığın yazılı ve şifahi talimatlarına rağmen verilen işleri sürekli geciktirmek, göreve gitmemek, gerçeğe aykırı istirahat raporu alarak kullanmak, Başkanlık talimatına yazılı olarak karşı çıkmak suretiyle kullandığı raporun ilme ve fenne uygunluğunun tespitine yönelik çalışmayı engellemek" gibi konusu suç olan fiilleri işlemiş, zorunlu olarak ta hakkında soruşturmalar açılmıştır.

Dolayısıyla, adı geçen hakkında önyargıdan uzak, objektif ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde Kanunlara, Sağık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğine uygun olarak yürütülen ve tamamlanmış bulunan soruşturma sonucu adli, idari ve disiplin hükümleri yönünden gerekli yasal işlemler tesis edilmiştir.

Gerek adı geçen hakkında, gerekse diğer görevliler hakkında yapılan soruşturmalar ile soruşturma raporlarının uygulamaya konulması işlemleri, önyargıdan uzak, objektif ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde Kanunlara, Sağık Bakanlığı Teftiş Kurulu Tüzük ve Yönetmeliğine uygun olarak yürütülmektedir. Teftiş Kurulu Başkanlığınca Tüzüğün 29.maddesi gereğince müfettiş raporlarındaki hata ve noksanlıklar tespit edildiğinde ilgili müfettişe iade edilmekte ve ikmalî sağlanmakta, gerektiğinde de başka müfettiş veya müfettiş gurubuna yeniden inceleme yaptırılarak soruşturmalar hukuka uygun bir şekilde sonuçlandırılmaktadır. Nitekim adı geçen müfettişe de bir soruşturmayı eksik yaptığı, yolsuzluk ve kamu zararını ortaya çıkarmadığı için raporu 06/03/2007 tarihli yazımızla iade edilmiş, bu iade yazısı çerçevesinde müfettiş tarafından yeniden yapılan inceleme ve araştırma neticesinde 129.722.00 YTL kamu zararına sebebiyet verildiğı ortaya çıkarılmıştır. "Yolsuzluklarla mücadele ettiği" ileri sürülen müfettiş, şayet raporu iade edilmese idi yolsuzluğu ve kamu zararını ortaya çıkarmamış olacaktı. Müfettişlerimiz ve Bakanlığımızca yolsuzlukların kapatılması için değil, varsa açığa çıkarılması ve yasal işlem yapılması için gayret gösterilmektedir.

Müfettişlerimize görevlerini yaparken hiçbir baskı ve etki yapılması söz konusu olmayıp aksine, önyargıdan uzak, yansız, objektif ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde görev yapmaları için her türlü destek ve imkan sağlanmaktadır.

Gösterilen ilgiye teşekkür eder, başarılar dilerim.