



03.04.2008

TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.


Atilla Kart
CHP Konya Milletvekili

- İlgi** ; (a)Başbakanlık Makamına sunulan 02.06.2006 tarih, 7/14574 sayılı yazılı soru önergemiz.
(b) Başbakanlık Makamına sunulan 03.01.2008 tarih, 7/1414 sayılı yazılı soru önergemiz ve Sağlık Bakanı imzalı 19 Şubat 2008 tarihli cevap.

İlaç sektöründe yolsuzluğu yaratan kurumsal yapılanmanın Sağlık Bakanlığı bünyesinde yaygın hale geldiğine dair her geçen gün yeni bulgular ortaya çıkmaktadır.

Başbakanlık Teftiş Kurulunun 11.04.2005 tarih-18/05-01 ve 29.11.2005 tarih-18/2005-3 sayılı **raporlarıyla** İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 2005/67 esas sayılı dosyasına dayanak teşkil eden 2004/1568 hazırlık, 03.03.2005 tarihli **iddianame içeriklerine göre;**

ilaçların fiyatlandırılması ve ruhsatlandırılmasında **keyfîlik ve sorumsuzluk** söz konusu olup, İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü'nün üstüne düşen görevleri yapmadığı, 2001 yılından bu yana **periyodik teftişleri** yapmadığı;

Sağlık Bakanlığı bürokrasisinin sorumluluklarını yerine getirmemesinden doğan hukuki durumun incelenmesi ve **soruşturulmasının uygun olacağı**, İlaç ve Eczacılık Genel Müdürlüğü'nün mevcut yapısı ile **görevlerini günün şartlarına göre yapamadığı**, bu sebeple **yeni bir idari otoritenin** kurulması alternatifinin değerlendirilmesi gerektiği;

Roche A.Ş. ve Beşer Ecz Deposunun **suç ve çıkar ilişkileri** içinde **tekelleşme** yoluna gittiği, Bakanlık bürokrasisinin **bu ilişkilere iştirak ettiği**;

İlaç sektöründe yerli ve yabancı firmalara yolsuzluk yoluyla aktarılan kamu kaynağı tutarının **yl itibariyle 4-6 milyar dolar** seviyesinde olduğu tespit ve ifade edilmektedir.

Sağlık Bakanlığı ise son önergemize cevaben verdiği 19 Şubat 2008 tarihli cevabında;

yine laf üretmeye ve polemik yapmaya devam etmiş,

soyut değerlendirmeler yaparak, zararın tespiti için **uzun ve kapsamlı** çalışmalar yapılması gerektiğini, kamu zararı tazmininin ceza davasında istenemeyeceğini, ayrı bir tazmin davasının açılması gerektiğini,

üretici **Amgen** firmasının Roche firmasıyla olan ilişki ve sözleşmesini **fesheden** 12.10.2007 tarih- 135 sayfalık raporun içeriği hakkında bilgilerinin bulunmadığını,

Bakanlık bürokratlarının **örgüt oluşturmak** iddiasıyla haklarından açılan 2 davadan beraat ettiklerini ifade etmiştir.

Sağlık Bakanlığı cevabı içeriğinden; Bakanlığın olayları ve gelişmeleri **bir seyirci gibi izlediği, hayretle ve üzüntüyle** görülmektedir. Bir icra makamı olan Bakanlık; **dilek ve temennilerini ifade etmektedir.**

Zararın tespit ve tazminine yönelik uzun ve kapsamlı çalışma neden bitirilmemektedir? Ne zaman bitecektir?

Kamuoyunun bilgilerine ve mahkeme dosyasına ulaşan **Amgen raporu neden temin edilmemiştir?** Bu raporu temin etmek bu kadar zor mudur?

Bakanlık bürokratları hangi davalardan beraat etmişlerdir? Neden bu dava içerikleri, gelişmeler ve kararın tümü **kamuoyundan** gizlenmekte, tarafımıza yeterli cevap verilmemektedir?

Bu sorulara açıklama getirmesi gereken Bakanlık, yukarıda da ifade ettiğimiz gibi polemik yarışı içinde konuyu saptırma ve kamufle etme gayreti içindedir.

Görüldüğü gibi; Sağlık Bakanlığının olayların üstüne gitme, yolsuzluğu tespit ve sorumlularına ulaşma konusunda bir iradesi yoktur. Çünkü , bürokrasinin belli bir bölümünün, **öyle veya böyle bu yolsuzluk ilişkilerinin içinde olduğu anlaşılmaktadır. Bulgular bunu göstermektedir. Sorun,** siyasi iradenin bu konuda neden tavır almadığı ve olayların üstüne gitmediği noktasında yoğunlaşmaktadır.

Tüm bu hususlar İstanbul Cumhuriyet Savcılığının iddianamesiyle mahkeme dosyasına ve Başbakanlık Teftiş Kurulu raporlarına yansımış durumdadır. **Nitekim;** Sağlık Bakanlığı'nın sorumsuz tavrı sebebiyledir ki **Başbakanlık Teftiş Kurulu** bir kez daha devreye girme zorunluluğunu duymuş; davaya müdahale talebinde bulunmayan **Sağlık ve Maliye Bakanlıklarıyla, Sosyal Güvenlik Kurumu'na** görev ve sorumluluklarını hatırlatmıştır.

Gelinen aşamada, Sağlık Bakanlığı bürokrasisinin **Genel Müdür** düzeyinde olmak üzere bu suçlamalarda "**sanık**" konumunda olduğu açık olmakla, bu Bakanlık bünyesinde **sağlıklı ve yasalara uygun** bir çalışmanın yapılamayacağı açıklık kazanmıştır. Bu sebeple olayın doğrudan Başbakanlık tarafından tahkik ve takibi gerekmektedir. Başbakanlığın, ilgili kamu kurumlarını harekete geçirmesi zorunluluğu ve sorumluluğu vardır.

Ortada 10 milyon dolarlarla ifade edilen bir yolsuzluk ve 4-6 milyar dolar seviyesinde de yolsuzluğa konu olan-olabilecek bir pazar söz konusudur.

Yakınlarının başsağlığı ziyaretine giderken bile resmi oto kullanan, Kulu-Tavşançalı Kasabası ilköğretim okulu öğrencisi Emine'nin ölümüne yol açan, bu şartlar altında gelişen bir olayda bile yolluk ve harcırah almaya tenezzül eden Sağlık Bakanlığı bürokrasisinin ve onları himaye eden Sağlık Bakanı'nın, bu yolsuzluk mekanizmasıyla mücadele etmesi beklenemez.

Bu bilgi ve değerlendirmeler ışığında aşağıdaki hususların cevaplandırılması ve kamuoyunun doğru bilgilendirilmesini talep etmek gereği doğmuştur;

(1)Sağlık Bakanlığı bürokrasisinin yukarıda sözü edilen yolsuzluk suçlamalarında **“sanık”** konumunda buldukları göz önüne alınarak, olayın tahkiki ve takibi için Başbakanlık Teftiş Kurulu’nu doğrudan devreye sokacak mısınız?

Sağlık ve Maliye Bakanlıklarıyla, Sosyal Güvenlik Kurumu’nun **tazmin ve tahsil** davalarını açması konusunda ortaya çıkan **Başbakanlık Teftiş Kurulu işlemlerinin takip ve sonuçlandırılması** sağlayacak mısınız?

(2) İlgili (b) önerge cevabında, zararın tespit ve tazminine yönelik olarak sözü edilen **“uzun ve kapsamlı çalışma”** ne zaman sonuçlanacaktır?

Sağlık ve Maliye Bakanlıklarıyla, Sosyal Güvenlik Kurumu, ceza davalarında **neden müdahale talebinde** bulunmamaktadırlar? Ceza davalarına müdahale talebinde bulunup, zararın tazmini ve alacağın tahsili davalarını neden **güvenceye almak yoluna gitmemektedirler?**

Bu davaların **zamanasını süreleri ne zaman** dolmaktadır?

(3) Üretici firma **Amgen’in** hazırlamış olduğu ve Ağır Ceza Mahkemesi dosyasına intikal eden teknik rapor içeriği, Sağlık Bakanlığı çalışmalarında neden göz önüne alınmamaktadır?

(4) Sağlık Bakanlığı, haklarında Ağır Ceza ve Asliye Ceza Mahkemelerinde **sanık sıfatıyla** ceza dosyaları bulunan bürokratları yönünden, 657 sayılı yasa ve diğer ilgili mevzuat gereği , **“geçici görevden uzaklaştırma”** yöntemleri dahil olmak üzere, gerekli yasal uygulamaları ve önleyici hükümleri neden gerçekleştirmemektedir?

Gelinen aşamada bu konuda alınması gereken idari ve yasal tedbirleri alacak mısınız?

(5) Sağlık Bakanlığı ilgili (b) önerge cevabında sanıkların yargılanmalarıyla ilgili olarak **“bilerek eksik ve yanlış bilgi”** vermiş olmakla; bu olaylar ile ilgili olarak doğrudan ve dolaylı bir şekilde , **Ağır Ceza ve Asliye Ceza Mahkemelerinde “sanık sıfatıyla”** yargılanan bürokratlar kimlerdir?

Bu bürokratların sıfatları nedir? Haklarındaki suçlamalar nedir?

Dava dosyalarının **akibeti ve mevcut** durum nedir? Ağır Ceza Mahkemesinde beraat ettiği ifade edilen sanıkların **diğer Mahkemelerdeki** yargılamaları hangi aşamadadır?

(6) Roche A.ř. ve Beşer Ecza deposu ile benzeri durumda olan ilaç firmalarına yönelik olarak; sözleşmenin askıya alınması dahil olmak üzere **idari ve yasal** anlamda uygulanması gereken yaptırımlar bugüne kadar neden uygulanmamıştır?